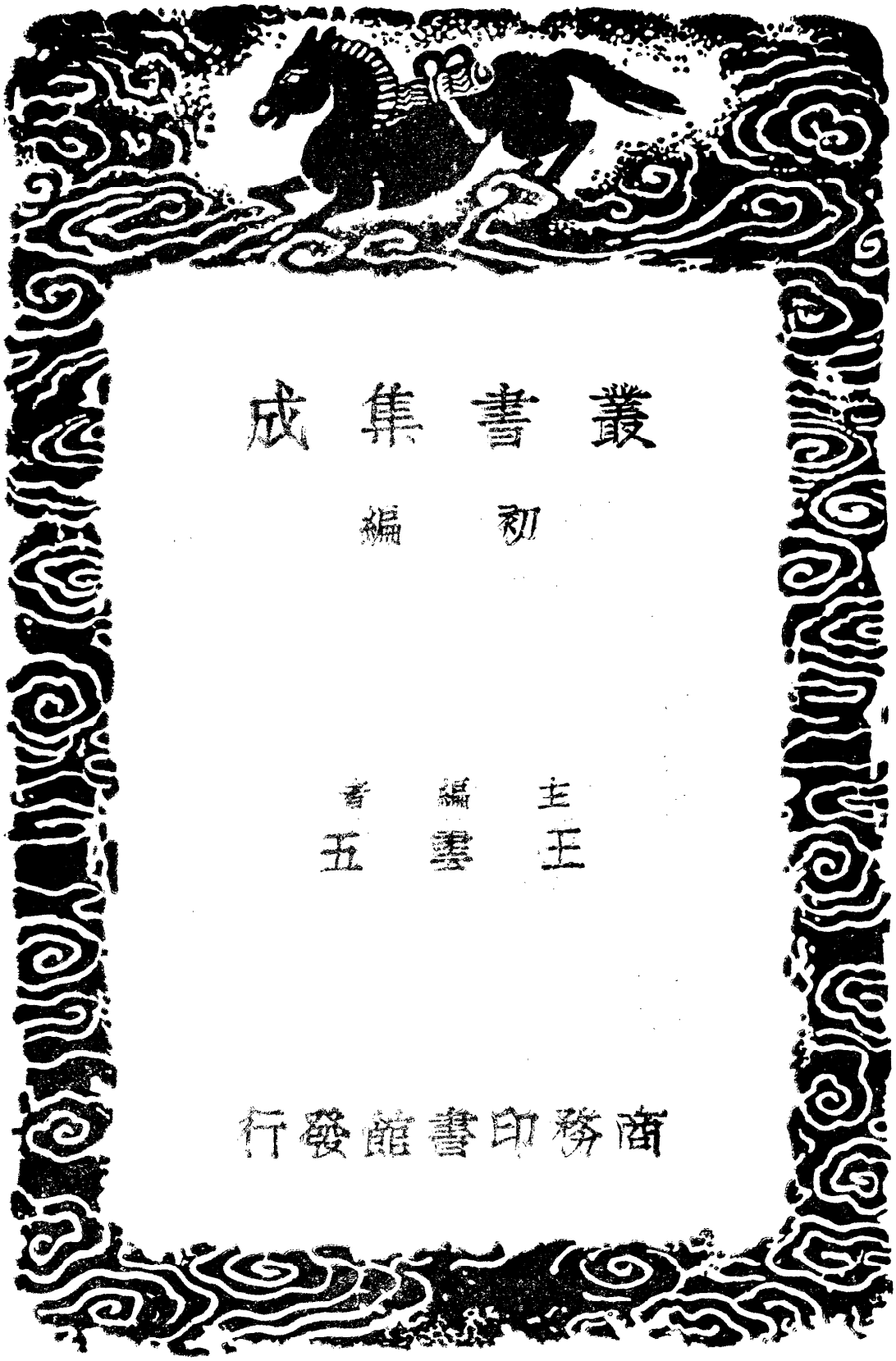
劉貴陽說經殘稿

鳳氏經說

附經說



叢書集成

初編

主編者 王雲五

商務印書館發行

劉貴陽說經殘稿

附錄說

劉書年撰

本館據滂喜齋叢書本排印初編各叢書僅有此本

劉貴陽說經殘稿

清　獻縣劉書年撰

周時書分四代

書備五代。唐、虞、夏、商、周也。伏生今文尚書分爲五。尚書大傳。標堯典之首曰虞夏傳唐傳。九共之首曰虞夏傳虞傳。禹貢之首曰虞夏傳夏傳。帝告之首曰殷傳。太誓之首曰周傳。蓋其本經顯唐書、虞書、夏書、殷書、周書。故目其傳若是。（在本經無九共、帝告。當以皐陶謨爲虞書。湯誓以下爲殷書。大傳蓋伏生教授張生歐陽生時。猶記二篇殘語。兩家總撰大義。筆於虞傳殷傳之首耳。）古文尚書分爲三。馬、鄭、王本、及劉向別錄。自堯典盡夏書。皆題曰虞夏書。見堯典正義。康成書贊云。三科之條。五家之教。三科、謂虞夏一科。商一科。周一科也。古文家說也。五家、謂唐一家。虞一家。夏一家。殷一家。周一家也。今文家說也。然皆非周時之舊。左氏傳。史克以愼徽五典。至四門穆穆。爲虞書堯典文也。（今僞孔益稷本是皐陶謨。今僞孔舜典本是堯典。）趙衰以賦納以言。明試以功。車服以庸。爲夏書皐陶謨文也。（今僞孔益稷本是皐陶謨。今賦作敷。試作庶。）是古書凡題四代。曰虞書、夏書、商書、周書。堯典本紀堯。雖紀及舜之終。仍以紀堯爲主。宜歸之堯。而謂之虞書。蓋出虞史所記。故篇首加曰若稽古。皐陶謨亦紀虞廷君臣之言。宜歸之舜。而謂之夏書。蓋出夏史所記。故篇首亦加曰若稽古。然則尚書古題。猶云虞夏商周人所書云爾。非如後世史。紀某代即稱某代書也。古文謂之虞

夏書止統稱不別。於古爲近。今文堯典係之唐皐陶謨係之虞。禹貢甘誓係之夏。失其舊矣。

周時完書。堯典後有舜典、汩作、九共九篇、槀飫、大禹謨、皐陶謨、棄稷。凡十五篇。於虞夏不知何屬。竊疑堯之事虞史記之。謂之虞書。舜之事當必夏史記之。謂之夏書。然則舜典以後恐卽屬夏書。止堯典一篇爲虞書也。說文稱堯典者二十五。假于上下。平鼜東作。宅嵎夷。鳥獸毳毛。帝曰嗇咨。方救儒功。又旁逑孱功。洪水浩浩。有能俾乂。方命圮族。岳曰异哉。籲類于上帝。雉蠻。明試以功。竄三苗。殛鯀于羽山。放勳乃殂。閎四門。時惟懋哉。梟咎繇。僉曰伯夷。教育子。八音克龢。龍朕堲讒說殄行。皆言虞書。此依古文也。不同者。古文題虞夏書。乃總堯典、皐陶謨、禹貢、甘誓諸篇。說文獨稱堯典文。自不得兼云虞夏書。故云虞書。許君本尊古文者也。若稱五品不遜。作唐書。稘三百有六旬。繫傳本亦作唐書。則傳寫之誤。段氏玉裁以說文凡稱虞書。皆宜改唐書。堯典紀唐事。紀舜。皆紀堯也。則謂之唐書。皐陶紀虞事。則謂之虞書。禹貢紀禹功。則謂之夏書。勝於古文家之概稱虞夏書。未得其實。古文今文家標目。皆非孔子自題。後學者爲之說。說文可擇善而從。無足異。段氏此說。蓋非古文標目原周時舊號。許君文字既依古文。何以於標目獨見爲非。而必擇從今文也。

僞壁中古文尚書

或問。經典釋文敘錄云。尚書之字。本爲隸古。既是隸寫古文。則不全是古字。今齊宋舊本及徐李等音所

有古字。蓋亦無幾。穿鑿之徒。務欲立異。依傍字部。改變經文。疑惑後生。不可承用。是唐以前。有依僞孔五十九篇經文。易以奇古之字。流布人間。別爲一種尚書者。但僞孔之書。自東晉而降。遵行久矣。不容再僞。唐以前人。何以有是。答曰。此非僞孔之僞書。乃壁中書之僞書也。蓋東晉以降。羣信僞孔爲安國以隸古寫定壁中之本。妄人以隸古本傳壁中科斗古文不傳。遂造僞本以當之。元朗謂安國尚書本以隸寫古僞本用古字改經爲非。不知妄人正造未寫以隸之本。而非用古字以當隸古本也。盤庚序正義云。孔子壁內之書。治皆作亂。宋本如是。他本譌作亂。蓋卽稱此本。又匡謬正俗云。尚書湯誓云。予則孥戮汝。自注。斬。古文誓字。翳。古文戮字。亦卽此本。是孔穎達、顏師古、並認爲壁中古文也。於此可知唐初名儒不特信安國隸古本見存。並信壁中古文亦存也。是亦攻僞孔者所宜詳悉。

又問。孔顏信僞本爲眞古文。唐人亦有知古文之亡者否。答曰。隋書經籍志云。晉世祕府所存。有古文尚書經文。今無有傳者。此古文、謂壁中本也。知晉世祕府有之者。晉祕書監荀勖、錄當代所藏書目。凡二萬九千九百餘卷。名中經簿。唐時見在簿中。必錄壁中尚書也。云今無有傳者。謂晉以後無聞。知其亡也。下文云。及永嘉之亂。歐陽大小夏侯尚書並亡。古文當亦亡於是時。志文特分言之耳。長孫無忌等不爲僞本所惑。識見高出孔顏矣。又經典釋文云。漢始立歐陽尚書。宣帝復立大小夏侯博士。平帝立古文。永嘉之亂。衆家之書並滅亡。而古文孔傳始興。立博士。既以衆家滅亡承上歐陽夏侯尚書並古文。而又云古

文始興。則所謂平帝立古文而亡於永嘉者。是壁中古文。古文孔傳始興者。是隸古本。其實隸古本馬鄭所不注之餘篇亦亡。唐人信僞孔。以爲不亡耳。然可以見陸氏知壁本亡於永嘉也。

又問。宋時有古文尚書。郭忠恕作汗簡。夏竦作古文四聲韻。首列之。采其文多至數百。至薛季宣。取爲書古文訓。流傳至今。宋人如說文繫傳、羣經音辯、集韻、國語補音、蔡氏書集傳。亦屢稱之。或卽唐時僞本。答曰。卽如斷字、亂字。薛氏本並無之。惟有翉字。恐是唐以後人又因原本有所增省。

又問。僞本治作亂。於義何居。答曰。作僞者不能自造文字。必采說文所引尚書。及魏三體石經古文。衞宏古文官書。以及諸家所稱引。並字書言古文者。如張揖古今字詁之類。而後成。此亂字、本魏石經也。石經。桓十七年。及齊師戰於奚。奚作𡍮。見隸續。是也。左旁卽奚字。蓋邯鄲淳傳古文壁中本有此。治字從乙。奚聲。從乙之意。如說文亂、從乙乙、治之也。因從奚聲。卽借爲奚字。石經他處必有書亂作治者。故僞本用之耳。汗簡乙部有𠂤。釋始注。尚書始當作治。宋時僞本。亂蓋又改作乱也。糸部又載王存乂切韻。治作𡍮。亦譌體。

唐時尚書原本釋文原本興廢

今之尚書。非僞古文原本。乃唐開元十四年。明皇以洪範無偏無頗聲不協。詔改爲無陂。天寶三載。又詔集賢學士衞包。改古文從今文。謂之今文尚書者。見新唐書藝文志。今之尚書釋文。非陸德明元本。又宋

開寶中詔以陸氏所釋乃古文尚書與明皇所定今文駁異令陳鄂刪定其文改從明皇隸書者見文獻通考引崇文總目其原本今並不傳言尚書家並未考其亡自何時今按册府元龜載明皇改尚書詔命以舊本仍藏之書府郡齋讀書志古文尚書十三卷漢孔安國以隸古寫定五十九篇之書也其書自漢迄唐行於學官明皇不喜古文改從今文由是古文遂絕陸德明獨存其一二於釋文而已皇朝呂大防得本於宋次道王仲至家以較陸氏釋文雖小有異同而大體相類玉海藝文類云陸德明釋文用古文後周顯德中郭忠恕定古文尚書並釋文刻板太祖命判國子監周惟簡等重修開寶五年二月詔翰林學士李昉校定上之詔名開寶新定釋文（即陳鄂所刪定蓋二人並爲之）咸平二年十月乙丑孫奭請摹印古文尚書音義與新定釋文並行從之天聖八年九月雕新定釋文夢溪筆談云宋太宗得古文尚書改雲夢士作乂作雲土夢作乂姓苑宋太宗詔郭忠恕爲國子監主簿令刊定古今尚書據此諸文是唐一代行今文而古文仍在未嘗亡也傳至後周郭氏與釋文合校之是此時猶行古文至宋太宗已行今文而忠恕入宋又命合今文尚書校之是宋初亦行古文也逮北宋之末次道仲至號多藏書天下惟其家有本則已微矣而晁公武王伯厚猶見之蓋南宋亦存其亡當在宋元之際釋文原本宋初亦與新定釋文並行其亡校古文爲早困學紀聞云釋文敍錄云尚書之字本爲隸古云云然則今所傳古文尚書未必孔安國之本宋景文筆記云楊備得古文尚書釋文讀之大喜書訊刺字皆用古文按國史藝文志唐孝明寫以今

字藏其舊本。藝文志無藏舊本之說。語見冊府元龜。此記誤。開寶五年。別定今文音義。咸平二年。孫奭請摹古文音義。與新定釋文並行。今亦不傳。此漢至唐所謂古文者。孔安國以隸存古。非科斗書也。今有古文尚書。呂微仲得本於宋次道、王仲至家。郭忠恕定古文尚書及釋文。今本豈忠恕所定歟。宣和六年。詔復洪範從舊文。以陂爲頗。然監本未嘗復舊也。按。伯厚此文。與玉海、讀書志、互有詳略。所謂非安國本者。卽僞本古文。伯厚意主明皇未改原本。釋文原本爲眞孔氏古文。以駁僞本科斗書之非。其見與陸氏認僞本爲隸古之僞同。並未得僞本之實。然自陸氏以後。羣皆尊信。至伯厚乃始疑之。可謂偉識。其云古文音義今不傳。蓋孫氏摹行後不久卽亡也。凡此皆古文並釋文原本興廢之由。段氏玉裁乃誤認讀書志玉海困學紀聞所謂古文者爲屬僞本。郭氏所定宋王兩家所藏並是此本。又認郭氏定釋文爲別撰僞本釋文著之古文尚書撰異中。大誤。

鳥獸毛毨　鳥獸氄毛

堯典。仲秋。鳥獸毛毨。仲冬。鳥獸氄毛。周禮司裘注引。毛毨作毸毨。氄字、說文所無。鼂部云。鸏、羽獵韋絝。從鼂。弁聲。褻、或從衣從朁。虞書曰。鳥獸褻毛。又毛部云。毸、毛盛也。從毛。隼聲。虞書曰。鳥獸毸髦。並不同。惠氏周禮古義云。毸當爲髦。字之誤也。鄭氏尚書云。仲秋。鳥獸髦毨。仲冬。鳥獸毸髦。涉下而誤耳。段氏尚書撰異云。惠謂涉下而誤者。涉下句作毸。又誤毸也。然鳥獸毸髦。惟見說文。惠以髦毨毸髦繫之鄭氏尚書。無

據周禮釋文。毳音毛。此相傳舊本舊音。毳字從隹毛。毛亦聲。蓋壁中毳典古文如是。惟毳同毛。故孔安國以今文字讀之。易爲今尚書毛字。在鄭不易爲毛。當別有見。而其說不傳。鳥獸氄毛。說文作毸。亦壁中本。今字作氄。乃別體。毳部所引作褻。按褻訓羽獵韋綈。而虞書訓毛盛。六書之假借。蓋今文尚書也。又說文毛部作髦。毳部作毛。似古文尚書作髦。今文尚書作毛。毛是本字。髦亦叚借也。　按康成所據壁中古文。令毛毸誠作毳毸。何以毳毸毸髦同一壁經。而許君有毸毸字獨無毳字耶。且毛部。毸、毛盛也。從毛。隹聲。虞書曰。鳥獸毸髦。毸、仲秋鳥獸毛盛。可選取以爲器用。從毛。先聲。讀若選。又何以仲冬毸髦、仲秋毛毸、同爲毛盛。絕無別異耶。可知許君毸下所引。元是鳥獸毸毸。髦乃毸之誤。毸毸二文同訓毛盛。並屬仲秋。毸下既稱虞書。毸下卽承上作解。康成司裘注。亦當引作毸毸。許鄭所據孔氏古文。蓋同是此字。釋文見禮注毸誤毳。因以僞孔尚書毸作毛。爲之音云音毛。非也。毸毸義爲鳥獸毛盛。此古文尚書說。康成注周禮良裘云。良、善也。仲秋鳥獸毸毸。因其良時而用之。毛以盛時爲良。鄭君義蓋同。許作毛者。乃伏生今文。史記五帝紀。用今文尚書。云鳥獸毛毸。可證。今文蓋脫隼旁耳。僞孔乃用今文。凡僞孔經字。多同今文。而與賈馬鄭王之古文異者。據康成作毸。從可知賈馬王之本亦毸字也。許君所引鳥獸褻毛。蓋氄毛古文。釋文引馬融云。溫柔貌。此亦古文說也。僞孔云。鳥獸皆生耎毳細毛以自溫。是依古文說。但陸氏不云氄馬作褻。知馬亦作氄。氄者。亦今文尚書。史記五帝紀作鳥獸氄毛。是也。馬氏古文亦作氄字者。蓋孔安國

以今文褻非本字。以氄爲正。改從今文。又從可知賈鄭王亦作氄也。氄本伏生今文。而許君不載此字。合而言之、古文毳毨謂毛盛。褻毛謂毛溫柔。本自有別。玉篇毳、而勇切。又而允切。衆也。聚也。今本譌毳。與周禮注同。廣韻毳、而尹切。毛聚也。衆聚二義。卽許君毛盛意。蓋出於賈馬鄭王鳥獸毳毨之注。至玉篇毳下出氄。云同上。此說文譌作毳髦以後。陳彭年輩認毳氄同字而爲之者。毳止切而允而勇。乃氄字之讀。亦彭年輩增之。廣韻氄讀而隴切。與毳別字別音。蓋孫愐所見諸家尚書是毳毨。說文亦是毳毨。與氄毛判然。故不合氄於毳。顧氏不待言矣。大徐音說文毳而尹切。又人勇切。亦誤認許君引氄毛作毳髦。而合廣韻毳氄二字之讀。此陳氏所由改玉篇也。又顧孫依古文尚書收毳字。別無毸字。則周禮注毸毨釋文音毛之誤。顧氏在梁時。固未及見孫氏。亦未之信也。至集韻毛亦作毸。則其時諸家尚書久亡。直從釋文矣。此其原委可一一推見者也。廣韻氄讀而隴切。亦非古音。古文褻從朕聲。今文氄從耎聲。朕聲在眞諄部。耎聲在術韻。術於古爲支脂部之入眞諄支脂二部字多通借。故正作氄。借作褻。而不可入東冬部讀而勇切。蓋六朝以後之音譌耳。廣韻以氄爲氄之正文。直從耎聲。則去本愈遠矣。（之洞案。康成所據壁中云云以下。別是一義。前說謂仲秋毛毨。周禮注作毸毨。是古文毸依釋文讀毛。後說謂周禮注毸是毳之誤。說文毳髦當作毳毨。辨毳與氄音義不同。前後自相違異。後說爲長。依元本兩存之。）

禽

堯典。僉曰益哉。正義云。馬鄭王本皆作禹曰益哉。是字相近而彼誤。按作僉者。姚方興本也。馬鄭王作禹

者。古文尚書也。禹與僉字不相近。按詩秦譜正義引書疇若予上下草木鳥獸。禽汲古閣本如此他本皆誤曰益哉。禽當爲肏之誤。說文肏、古文禹字。是稱馬鄭王本以證書疏所稱。知禹本作肏。肏與僉形似。故云相近而誤。正義用姚方興本。固宜左袒方興。其實三家皆安國所傳古文也。上下文皆作僉曰。獨益是禹舉之。故作禹曰。方興作舜典傳。改作僉。以合上下文。非也。以此知壁中古文尚書禹皆作肏。說文知肏是古文禹。是據壁經。漢藝文志。雜家者流。大佘三十七篇。傳言禹所作。其文是後世語。佘卽肏字。

鞞琫珌說

鞞琫珌之制。古說紛如。迄無定論。詩小雅。瞻彼洛矣。鞞琫有珌。傳云。鞞、容刀鞞也。琫、上飾。珌、下飾。珌下飾者。天子玉琫而垂珌。諸侯盪琫而璆珌。大夫鏤琫而鏐珌。士瑒琫而瑒珌。釋文。琫、佩刀削上飾。珌、佩刀削下飾。說文云。鞞、刀室也。琫、佩刀上飾也。珌、佩刀下飾也。小爾雅云。刀之削謂之室。削卽鞞。室謂之鞞。旬。鞞、珌鞞之飾也。鞞卽琫字。王莽傳。瑒琫瑒珌。孟康曰。佩刀之飾。上曰琫。下曰珌。此一說也。大雅公劉。鞞琫容刀。傳云。下曰鞞。上曰琫。釋名云。室口之飾曰琫。琫、捧也。捧束口也。下末之飾曰瑭。瑭、卑也。下末之言也。瑭卽鞞字。詩音義。鞞、或作瑭。是也。此一說也。杜注左傳。鞞、佩刀削上飾。琫、下飾。字林、玉篇本之。又一說也。廣韻云。鞞、下飾。珌、上飾。宋咸注小爾雅本之。又一說也。此皆古說之異。後人皆宗毛說。惟以公劉傳下曰鞞與瞻彼洛矣傳詞不同。復成聚訟。正義於瞻彼洛矣申公劉傳曰。彼無珌文。因琫爲在上之飾。下則指鞞之體。故

言鞞下飾也。當云下曰鞞。一時文誤。公劉正義意亦同。馮氏六家詩名物疏。則認公劉傳說鞞爲下飾。謂與釋名合。指瞻彼洛矣傳爲自相矛盾。孔沖遠不得已而爲之辭。陳啓源毛詩稽古編又申孔云。瞻彼洛矣傳以琫珌對言。故言上飾下飾。公劉以鞞琫對言。故言上下而不言飾。鞞非飾也。琫在鞞上。則鞞爲下矣。古文簡質。不達意耳。戴氏震毛鄭詩考。亦以公劉傳與釋名合。謂瞻彼洛矣傳爲傳寫之誤。當云鞞下飾。後諸珌字。皆當作鞞。鞞琫有珌。猶言韎韐有奭。奭、赤皃。珌、文飾皃。說文云。珌、佩刀下飾。蓋其所見毛傳與今本同。遂取以說字。以鞞爲刀室。殆誤會毛鞞容刀鞞也之語。凡此又宗毛之異。按。瞻彼洛矣傳本定說。說文諸家本之者。是也。公劉傳下曰鞞之文。誠如正義稽古編所通。惟鞞是刀室。故字從革。其從玉者。譌說爲飾以後之文也。釋名由誤會公劉傳下曰鞞之文。而以鞞當珌。不思與瞻彼洛矣傳不合。或別有師承。要非也。鞞爲下飾。則無以處珌矣。馮氏據之。良誤。戴氏更改毛傳從之。益屬武斷。考說文珧下云。禮佩刀。天子玉琫而珧珌。璗下云。禮佩刀。諸侯璗琫而琱珌。瑵下云。禮佩刀。士瑵琫而珧珌。禮字。韻會引皆作禮記。曰。禮記者。前漢藝文志所云。記百三十一篇。七十子後學者所記也。毛許並稱記文。惟說文士珧珌與毛琫珌及璗作璗異。而金部鎟下。未及引大夫句。戴氏指諸珌字並誤。豈說文亦誤乎。抑逸禮記先誤乎。珌文飾皃。義復何出乎。至段氏注說文。又別出新說。謂毛意琫在刀握。不在刀室。云琫之言奉也。奉俗作捧。刀本曰環。人所奉握也。其飾曰琫。毛傳鞞、容刀鞞也。謂刀削。其云琫上飾珌下飾者。上下自全刀言之。琫在

鞞上鞞在琫下琕在鞞末此尤無理其意因說文有佩刀字疑琫琕並在鞞則不宜云佩刀飾乃移琫於刀握而牽毛傳從之令琫琕一在刀一在鞞謂合許君之指今讀毛傳鞞容刀鞞一語已別言鞞接云琫上飾琕下飾自主鞞言毛未嘗合刀於鞞而許君佩刀是合鞞於刀蓋佩之則刀鞞爲一矣但移全刀之說於說文則琫琕同在鞞固可云佩刀飾也至杜征南已下諸家則所傳聞異辭不可據以疑毛許矣

小正田鼠

夏小正正月田鼠出傳田鼠者嗛鼠也三月田鼠化爲鴽八月鴽爲鼠近洪氏震煊疏小正以三鼠爲一云三月化鴽八月爲鼠九月以後應蟄至明年正月則又將出按此說非也田鼠能害禾稼儻是一鼠自三月至八月是鴽八月化而九月以後卽蟄至明年正月方出三月又化如此則田鼠無能爲害知必是二種正月出者爲嗛鼠嗛鼠卽鼶鼠爾雅鼶鼠郭注云以頰裏藏食者說文鼶鼸也鼸鼠屬讀若含鼸廣雅作鼱按嗛者因其頰裏能藏物名之說文嗛口有所銜也爾雅寓屬曰嗛郭注頰裏貯食處是也後別製鼶字鼸之言含也命名之意亦同此鼠自正月出卽害五穀藏於秋時小正九月熊羆豹貉鼶鼬則穴傳言蟄也鼶鼬鼠屬然則鼶鼠亦當蟄於是時鴽化之田鼠鴽鼠也淮南時則訓田鼠化爲鴽高注田鼠、鴽鼶鼠也鴽鼶鼠卽鴽鼠諸字書無鼶字蓋失收說文鴽、地中行鼠伯勞所作也一曰偃鼠蚡、或從虫爾雅鴽鼠郭注地中行者蘇頌本草圖經云鴽鼠卽化爲鴽者斯言信矣周禮地官草人墳壤用麋故書墳

作鼢。司農云。鼢壤今作墳誤說詳段氏玉裁汉讀考。多鼢鼠也。然則鼢之言墳。以其穿地中行。令土墳起。故名。偃、亦作鼴。名鼷別錄。鼴鼠土中行。陶注。俗中一名隱鼠。一名蚡鼠。形如鼠。大而無尾。黑色長鼻。甚強。常穿地中行。隱、偃、皆因其伏藏地中得名。方言謂之鼩鼠。郭注。鼩鼠、蚡鼠也。鼩卽犛字。謂其起土若耕犛也。此鼠三月化駕。八月復爲鼠。秋冬間亦能害稼。小正三言田鼠。傳於田鼠出特言鼸鼠。以別於鼠爲駕。駕爲鼠之爲鼢鼠。高注淮南是矣。其注呂覽季春紀。則以田鼠爲鼷鼠。蓋因二者並是田鼠。偶誤。爾雅鼷鼠。釋文引字林曰。卽鼢鼠。以二鼠爲一。尤非。

小正雞桴粥

夏小正。二月。雞桴粥。傳云。粥也者。相粥之時也。關澹本。傳首脫粥字。大戴禮有之。相粥句。盧見曾本改作相粥粥呼也。黃叔林本改作相粥之呼也。畢沅本改作相鬻鬻之呼也。按此候記雞產卵。傳當作桴粥也者。相粥粥之時也。粥粥者。雞聲也。說文。鬻、呼雞重言之。讀若祝。蓋雞聲若鬻鬻。故就其聲呼之。是鬻其本字。粥其假借也。相粥粥者。雌雄鳴相應也。凡雞產卵。必雌鳴而雄應之。蓋古人於雞產卵時雌雄相鳴。謂之桴粥。傳意以相粥粥解桴粥。若專解粥字。則桴字無著矣。淮南時則訓作雞呼卵。高注。雞呼鳴求卵。呼卵卽桴粥也。禮月令。逸周書時訓解。作雞乳。乳是產卵。說文云。乳、人及鳥生子也。生者。生出之謂。呂覽季冬紀。乳雉雊。乳上脫雞字。雞乳雉雊本兩候。今本誤。惟與月令先雉雊後雞乳不同。高注。乳、卵也。經子四

處。與桲粥文異義同。諸家以意增改。未得傳意。傳又云。桲、嫗伏也。粥、養也。此別一義。按凡鳥乳卵。其始也卵生。後其母從而菢之。則曰嫗伏。禮樂記。羽者嫗伏。是也。亦單言嫗言伏。莊子。嫗雞搏鼈。越雞不能伏鵠卵。是也。嫗伏已化雛。則曰孚。說文。孚。卵孚也。一切經音義引通俗文。卵化曰孚。是也。或說以小正桲爲孚字。謂已嫗伏成雛。以粥爲育字。謂成雛而養育之。此坼桲粥二字。存異說。非正解也。

壁中古文有春秋

壁中古文之數。詳於漢藝文志。曰。魯共王壞孔子宅。欲以廣其宮。得古文尚書及禮記、論語、孝經。是也。其分列諸經。尚書家首列尚書古文經四十六卷。爲五十九篇。禮家首列禮古經五十六卷。論語家首列論語古二十一篇。出孔子壁中。孝經家首列孝經古孔氏一篇。二十二章。惟記不一種。禮家有記百三十一篇。明堂陰陽三十三篇。王史氏二十一篇。樂家有樂記二十三篇。論語家有孔子三朝七篇。此五種皆古文。隋書經籍志稱。劉向考校經籍。得此五種記。共二百十四篇。而經典釋文敘錄引劉向別錄云。古文記二百十今脫此字四篇。可證。然春秋家首列春秋古經十二篇。此亦當出自孔壁。說文敘云。魯共王得禮記、尚書、春秋、論語、孝經。是壁中原有春秋。班氏總敘處少此種。或文脫耳。說文敘又云。左丘明春秋傳以古文。北平侯張蒼獻春秋左氏傳。蓋春秋古文經出壁中。古文傳出張蒼所獻。段氏注說文。謂班志春秋古經十二篇。左氏傳三十卷。皆謂蒼所獻。說文以春秋係孔壁。恐非事實。此徒見志上列春秋古經十二篇。下

列春秋經十一卷云公羊穀梁二家。後列左氏公羊穀梁三家之傳。意十一卷之經屬公穀。十二篇之古經則屬左氏。不知孔壁之經。志皆首列。加以古文。此孟堅之特重古文也。張蒼有傳無經。即有經。亦以孔壁古文該之可耳。論衡說左氏傳出共王壁中。正見經出孔壁。即傳亦誤歸之矣。若記五種。不加古字。文省也。

大旆說

左氏僖廿八年城濮之戰。楚右師潰。狐毛設二旆而退之。又晉中軍風於澤。亡大旆之左旃。按。兩旆非旗名。設二旆。設前軍之兩隊也。中軍大旆。中軍前軍之名也。莊廿八年傳、楚子元、鬬禦彊、鬬梧、耿之不比爲旆。鬬班、王孫游、王孫喜殿。旆殿對文而曰爲旆。是旆必前軍。楚前軍名旆。晉制亦然。哀二年傳。晉趙鞅禦鄭師於戚。陽虎曰。吾軍少。以兵車之旆與罕駟兵車先陳。注。旆、先驅車也。以先驅車益其軍以示衆。蓋以兵車之先驅者爲一軍。故云兵車之旆。是晉前軍名旆之確證。又襄十八年傳。晉伐齊。左寬右僞。以旆先。輿曳柴而從之。此旆亦是前軍。張衡東京賦。殿未出乎城闕。旆已返乎郊畛。薛綜注。旆、前軍。殿、後軍。本左氏也。所以名旆者。以其載旆也。猶楚之左廣右廣。以廣車得名也。見宣十二年傳。中軍重之。名大旆。猶齊之有大殿也。見襄廿三年傳。大旆之左旃。前軍之左旃也。杜注。兵車之旆。是矣。注狐毛設二旆。云大旗。注大旆。云旗名。按。旆乃以帛續旒末者。旃以通帛爲之。別是一旗。儻是旗名。則大旆之左旃。旃成旆上之物。不可通矣。

季蘭

左氏□□□傳。濟澤之阿。行潦之蘋藻。置諸宗室。季蘭尸之。敬也。按此數句非泛語。明據詩采蘋爲言。季蘭蓋卽季女之名或字。當時於此大夫妻。能確知其人。後失傳耳。詩但言于以采蘋。南澗之濱。于以采藻。于彼行潦。而左氏能指其地爲濟澤之阿。又可知季蘭母家居濟水之旁也。杜解季女爲服蘭之女。蔽詩恉矣。

國子證誤

周語。宣王欲得國子之能導訓諸侯。樊穆仲曰。魯侯孝。王曰。何以知之。對曰。肅恭明神。云云。王曰。然則能訓治其民矣。乃命魯孝公於夷宮。韋注。賈侍中云。國子。諸侯之嗣子。或云。國子、諸侯之子。欲使導訓諸侯子也。唐尚書云。國子、謂諸侯能治國子養百姓者。昭謂國子、同姓諸姬也。凡王之子弟。謂之國子。導訓諸侯。謂爲州伯者。按國子者。王大子、王子、諸侯公卿大夫士之子弟、皆是。亦曰國子弟。周禮地官師氏。夏官諸子。注疏言之甚詳。唐氏以諸侯當國子。有乖名義。固非。賈景伯知諸侯無國子之偁。故以爲諸侯之嗣子。而諸侯子理不能導訓諸侯。故以爲導訓諸侯之子。然王欲得國子。而穆仲舉魯侯。語爲不類。況經文云導訓諸侯。乃爲訓諸侯之子。更是添設矣。韋氏近是。而要與舉魯侯是諸侯不應。蓋此文有誤。當云王欲得諸侯之能導訓國子者。蓋王欲以賢諸侯立爲卿士。導訓王大子以下諸人。故穆仲舉魯侯。而王遂

命之。諸家望文立義。是以多所繆盭也。

又按。史記魯世家載此事。則云。懿公九年。懿公兄括之子伯御。與魯人弒懿公而立伯御。卽位十一年。周宣王伐魯。殺伯御。而問魯公子能道順諸侯者。以爲魯後。樊穆仲曰。魯懿公弟稱。肅恭神明。云云。王曰。然。能訓治其民矣。乃立稱於夷宮。是爲孝公。與國語事全背。易國子爲魯公子。如其說。則非倒文。然國語原無宣王立魯後之語。且穆仲曰魯侯孝。是孝公時已君矣。豈待宣王立之。史公采載多誤。此不可信。

論語記諸賢稱謂說

昔柳宗元謂論語所載弟子必以字。惟曾子有子不字。謂是書出於曾門。程子亦曰。論語之書。成於有子曾子之門人。故其書獨二子以子稱。魏華父則云。字曾於子。子不得獨重。今按。魏說非是。子自尊於字。論語於夫子皆稱子。或稱夫子。而罕稱仲尼。可見。程子之說。似亦未安。曾子有子。不必自其門人始稱之。聖門諸賢。顏子居德行之首。曾子傳道。有子似聖人。他皆莫能及。顏子早世。夫子沒後。自是二子爲尊。二子門人及諸家門人從而子之。宜也。故禮記出於七十子之後學者所記。而於二子無不稱子者。不必是其門人所記也。然則論語一書。不能定擬出於誰手。善乎龜山先生之說曰。論語首記孔子之言。而以二子之言次之。蓋其尊亞於夫子。不主師說出其門人。斯爲當矣。若胡氏云。先進記閔子言行者四。而其一直稱閔子。龜山亦云。閔損冉求或稱子。則因其門人所記而失之不革。其或有之。

又按。論語記諸賢子。

至尊矣。其他稱字者。亦不一例。如仲弓、子路、子夏、子游、子張、子貢、子賤、子羔、皆獨稱字。顏淵、閔子騫、冉伯牛、漆雕開、（本名啓。字開。以開爲名。誤自孔注論語開名。俗本家語開字子若之文。說詳閻氏四書釋地三續。）公冶長、巫馬期、司馬牛、曾晳、公西華、樊遲、則皆加姓。率以爲常。又有名氏字互書者。如有子又稱有若。陳子禽又稱陳亢。原思又稱憲。宰我又稱予。南容又稱南宮适。冉有又稱冉求。亦止稱求。既氏字矣。而又名之。訖不畫一。蓋七十子之徒記其師。固以書字爲敬。或加氏者。必七十子及三千人中更有與同字一人。則加氏以爲識別。史記仲尼弟子列傳。載冉子、有子、並字子有。奚容蔵、伯虔、並字子晳。曾蔵、（即點字。）狄黑、並字晳。榮旂、縣成、並字子旗。驩駟赤、鄭國、並字子徒。公祖句茲、秦非、並字子之。顏噲、樂欬、並字子聲。漆雕哆、邽選、並字子斂。公西輿、公西蔵、並字子上。七十二子中同字者已九人。三千之徒。從可知矣。以有兩子有兩子晳。故記曾子冉子必加氏。斷無書子有子晳者。他皆此例也。至哀公問年饑章稱若。對君則名。問異聞章稱亢。問恥章稱憲。問羣寡章稱适。問禮之本章稱放。大宰問子貢章稱牢。非不說子之道。章稱求。或其自記。晝寢章稱予。季氏富於周公章稱求。或以夫子聲其罪。故貶而名之。又公西子例加姓。而使齊章獨稱子華。以下文有赤之適齊也句。不能移混他人也。

傳不習乎

釋文引康成云。魯讀傳爲專。按。此專非專守之義。說文。專訓六寸簿。謂書策也。漢以後有簿書之稱。在古

名簡牘爲簿。而字作篤。說文竹部。篤、蒭爰也。廣雅釋器。篇、篆篤也。曹憲音滿緩。玉篇竹部。篤、竹牘也。廣韻。篤、篇篆、簡也。是其義。簿卽篤之俗。或借作薄。孟子。先簿正祭器。音義云。本多作薄。漢夏承、韓勅、武榮諸碑。主簿字皆作薄。是也。簡牘之度。鹽鐵論云。二尺四寸之律。古今一也。後漢書曹褒傳。撰次禮制。寫以二尺四寸簡。周盤傳。編二尺四寸簡。寫堯典一篇。荀勗束晳穆天子傳序云。以前所考定古尺度其簡二尺四寸。春秋序正義。載康成論語序。引鉤命決云。春秋二尺四寸書之。孝經一尺二寸書之。故知六經之策皆長二尺四寸。儀禮疏又引序云。易書詩禮樂春秋皆二尺四寸。今論尺二寸。孝經謙半之。論語八寸。策者三分居一。又謙焉。是古人經籍率以二尺四寸之簡爲常。惟謙始用短。此專六寸。當是其廣。左傳序正義云。簡之所容。一行字耳。牘乃方版。版廣於簡。以可並容數行。似牘可廣六寸。簡則不能。然穆天子傳序言簡長二尺四寸。一簡四十字。以古尺二尺四寸甚短。令四十字作一行。其字必僅如今書小楷。決無此理。知簡亦可容數行。其闊者亦至六寸。惟漢藝文志稱尚書之中古文簡二十五字二十二字者。則一行能容耳。專不習乎者。謂所讀之書恐不温習。此魯義也。段氏玉裁解專爲笘。據釋名。笘、忽也。備忽忘也。君有命則書於上。或曰。簿可以簿疏物也。杜注左傳。珽、玉笏。若今之持簿。蜀志。秦宓見廣漢太守。以簿擊頰。裴松之云。簿、手版也。諸文爲證。按笏以記忘。簡牘之類。故同得簿名。而非六寸簿之義。

有酒食先生饌

饌、康成本作餕。注云。食餘曰餕。按。餕與饌、字義俱異。若仍從今本讀有酒食句。則先生餕不辭。近孔氏廣森通郊義言。有燕飲酒。則食長者之餘。如此。卽有酒句。然人子餕父母之餘。恆事也。何必定指燕飲。義仍不確。蓋先生不可以父兄言也。劉氏台拱說先生饌云。年幼者爲弟子。年長者爲先生。皆謂人子。饌、具也。有事。幼者服其勞。有酒食。長者具之。內則。男子未冠笄者。昧爽而朝。問何食飲矣。若已食。則退。若未食。則佐長者視具。長者。卽先生也。鄭注訓具爲饌。論語言先生者二。皆謂年長者。憲問篇。見其與先生並行也。包氏曰。先生、成人者也。皇疏。先生者成人。謂先己之生也。非謂師也。愚按。內則又云。父母在。朝夕恆食。子婦佐餕。正義云。子婦佐餕者。長子及長子之婦。是父母在。具食及餕餘皆長者之事。作先生饌者。謂長者具食。作先生餕者。謂長者餕餘。首尾本止一事。

哀公問社於宰我

康成注論語。就張包周魯論篇章。考之齊古。爲之注。以齊古讀正者五十事。今從齊讀者不可知。而從古讀者凡二十四事。並載經典釋文。其讀正之例。皆古魯字義俱異。康成以古爲是者。改從古字。然有古魯不同。既從古說。不改魯字者。哀公問社於宰我。集解。孔云。凡建邦立社。各以其土所宜之木。是古論作問社。而說爲田社也。春秋文二年丁丑。作僖公主。杜注。主者。殷人以柏。周人以栗。正義云。論語。哀公問主於宰我。云云。張包周等。並爲廟主。故杜所依用。是魯論作問主。而說爲廟主也。皇侃論語義疏云。鄭論本云

問主。釋文云。問社。鄭本作主云。主、田主。謂社是康成字從魯而說從古也。在讀正之例。當改經文作問社。注云。魯讀社爲主。今從古。乃正其義不正其字。似自案其例者。蓋張包周等字雖作主。說亦是社主。本無廟主之義。五經異義云。論語。哀公問主於宰我。宰我答。夏后氏以松。夏人都河東。宜松也。殷人以柏。殷人都亳。宜柏也。周人以栗。周人都灃鎬。宜栗也。今春秋公羊說。孝子之當作以主繫心。夏后氏以松。殷人以柏。周人以栗。又當作古周禮說。虞主用桑。練主以栗。無夏后氏以松爲主之事。謹按。從周禮說。論語所云。謂社主也。許君稱問主是魯論。其夏人都河東云云。必魯論之說。時魯說雖有多家。漢志有魯傳十九篇。魯夏侯說十一篇。魯王駿說二十篇。張包周自在其中。可見無廟主之義。唐時張侯說包周章句不傳。孔沖遠以其本作主。妄意其說如是。以附合杜注耳。在魯、古。其字雖異。而說本同。康成仍從魯論。所以不改字也。若公羊家廟主之誤。許君已駁之。而公羊文二年傳。練主周栗。何注。夏后氏以松云云。仍本之。疏云。論語鄭注云。謂社主。正以古文論語作問社。故也。今文論語無社字。故何氏以爲廟主。徐彥止分別古文爲社。今文爲主。鄭說從古文。何說即主字立義。勝左氏正義。杜元凱亦本之。後世罕從其說。愚更即本文折之。使民戰栗之云。集註疑古者戮人於社。故附會其說。若是廟主。民何與天子諸侯之廟。乃云使之戰栗耶。

言未及之而言謂之躁

康成云。躁、不安靜也。魯讀躁爲傲。按荀子勸學篇云。不問而告謂之傲。正是相傳魯讀。楊倞注云。傲、喧噪也。言與戲傲無異。或曰。讀爲嗷聲。口今本譌曰。嗷嗷也。按。戲之義非是。後義得之。說文。謷、衆口愁也。詩。鴻雁于

飛。哀鳴嗟嗟。又讒口囂囂。韓詩作嗟嗟。嗟在烏爲聲。衆在人爲多言。不問而告。是多言也。亦不必改讀。古嗟通作敖。荀子強國篇。百姓讙敖。是也。古無傲字。傲卽敖之俗。魯論、荀子、本宜作敖。敖爲多言。與下隱爲藏言反對。較躁義尤切。

宗國

魯稱宗國。孟子。滕世子曰。吾宗國魯先君。一見。左氏定十二年傳。魯叔孫輒奔吳。哀八年。吳伐魯。輒以爲可伐。公山不狃謂輒以小惡欲覆宗國。十五年。成宰公孫宿叛入於齊。子貢謂宿利不可得。而喪宗國。又再見。按。三宗字不可合解。嘗考春秋姬姓之國稱宗者亦有二。足以證之。襄十二年傳。吳子壽夢卒。臨於周廟。禮也。（周廟。文王廟也。周公出文王。）凡諸侯之喪。異姓臨於外。同姓於宗廟。（所出王廟。）同宗於祖廟。（始封君之廟。）同族於禰廟。（父廟也。同族。謂高祖以下。）是故魯爲諸姬臨於周廟。爲邢凡蔣茅胙祭臨於周公之廟。（卽祖廟也。）按。魯爲諸姬。卽吳子等。卽所謂同姓也。據太伯仲雍於周公爲從祖祖父。於伯禽爲族曾祖父。而謂之同姓。是魯視始封君高祖以下之親所封之國皆同姓也。高祖以下之親。本爲同族。不同高祖之親。始謂之親同姓。然自周公伯禽視之爲同族。自子孫視之。則爲同姓。左氏固爲春秋時言之。爲邢凡等。卽所謂同宗。邢凡等皆出周公。與伯禽爲兄弟。是兄弟之國爲同宗也。宗字。說文訓。祖廟也。魯與邢凡等皆立周公爲始祖廟。故其子孫爲同宗之國。亦自春秋時言之。若同族於禰廟。令魯當伯禽時。視高祖之子孫族曾祖以下皆同族。時有吳子

卒則應臨於周公之廟而不於文王廟。此惟周初封國時有之。春秋時君無同族受封之國。故左氏舉其禮而不舉其證。此兄弟之國謂之同宗。爲稱宗之一義。又僖五年傳。虞公曰。晉吾宗也。虞始封君爲仲雍。曾孫周章之弟虞仲。於唐叔爲族昆弟。在子孫相視。本屬同姓。而謂之宗。蓋對文則同姓同宗有別。散文則宗字亦止作同姓解。此又稱宗之一義。滕稱魯宗國。是同宗之義。滕魯俱出文王。自邢凡等視伯禽爲兄弟。俱立周公廟。其子孫爲宗。自滕叔繡視周公爲兄弟。俱立文王廟。其子孫亦爲宗也。諸侯得立所出王廟者。五經異義。謂周公以上德封魯。得祖天子。左氏正義據鄭祖駁王。劉曉禱曰。敢昭告於皇祖文王。鄭衞亦得立出王廟。皆以有功德王命立之。非也。凡諸侯皆得立出王廟。不以有功。孔氏廣森云。郊特牲言諸侯不敢祖天子。大夫不敢祖諸侯者。亦謂不得以爲祖廟禰廟。諸侯必以始封君爲祖。大夫必以別子爲祖。其所自出之君。則別立廟。而不與私廟齒。此說最合。今卽左氏文斷之。凡諸侯之喪。同姓於宗廟。杜注云。所出王之廟。既云凡諸侯。則出王廟無國不有矣。故知滕得立文王廟。輒與宿稱魯宗國。則同姓爲宗云爾。此義自趙注、滕魯俱出文王。敬聖人。故宗魯。就宗主爲說。已失之。至集注云。魯祖周公爲長。兄弟宗之。直據大宗立義。乃從前所未有。於輒與宿以大夫宗君推不去。且漢書梅福傳。諸侯奪宗。如淳曰。奪宗。始封之君。尊爲諸侯。則奪其舊爲宗子之事也。是大小宗之法爲大夫士而設。諸侯無之。唯杜注左傳云。輒、魯公族。故謂魯宗國。得之。至晉語舟之僑說虢之將亡曰。宗國既卑。諸侯遠己。內外無親。其誰云救之。韋注。宗國、公族也。韋知宗國是公族者。以下文內外無親。外指諸侯。內必指公族也。公族而謂之宗國者。言爲國之宗支也。

洵龕也

釋言。洵龕也。郭注未詳。按。洵訓信。詩洵訏且樂。洵有情兮。洵直且侯之類。皆是爲恂之假借。龕者。勝也。任也。文選謝靈運述祖德詩注引尚書孔傳云。龕、勝也。謝元暉和伏武昌登孫權故城詩。西龕收組練。龕亦訓勝。逸周公蔡公解云。周克龕紹成康之業。言能任繼續成康也。通作堪。晉語。口弗堪也。列子仲尼篇。堪秋蟬之翼。韋昭張湛注並云。堪、勝也。廣韻云。任、堪也。周禮大司馬。司貢分職。以任邦國。注。事以其力之所堪。以堪訓任。信與勝任之義同。釋詁允任同義。允卽信。詩燕燕箋。任以恩相親信。周禮大司徒注。信、任於友道。史記季布欒布列傳。爲氣任俠。集解引如淳曰。相與信爲任。是也。龕訓任。因得訓受。方言。龕、受也。揚越曰龕也。玉篇亦云。龕、受也。任受一義。信受亦一義。

闇閑也

爾雅釋言。闇、閑也。郭注。闇然、閑暇皃。按。郭據孟子爲說也。萬章云。闇闇然曰。我何以湯之幣聘爲哉。趙注。闇闇然、自得之意。無欲之皃也。盡心。人之知亦闇闇。人不知亦闇闇。注。闇闇、自得無欲之皃。此皆閑暇之義也。今考闇閑義有並與閑暇相反者。詩魏風。十畝之間兮。桑者閑閑兮。傳。閑閑然。男女無別。往來之皃。箋。古者一夫百畝。今十畝。往來者閑閑然。削小之甚。然則詩意謂地狹而人稠。以閑閑狀往來者之多。傳云男女往來無別。而多意見。下章十畝之外兮。桑者泄泄兮。傳。泄泄、多人之皃。下不言往來。上不言多人。

文互見也。荀子修身篇。多聞曰博。多見曰閑。閑亦多義。囂者。詩小雅十月之交。無罪無辜。讒口囂囂。箋。囂、衆多皃。時人非有辜罪。其被讒口見椓囂囂然。淮南修務訓。莫囂大心高注。莫、大也。囂、衆也。主大衆之官是。又左氏成十六年傳。在陳而囂。合而加囂。又甚囂。且塵上矣。昭三年傳。景公欲更晏子之宅。曰。子之宅近市。湫隘囂塵。囂並是人衆喧闐不安之皃。通作謷。詩讒口囂囂。釋文引韓詩。作謷謷。說文。謷、衆口愁也。又通作敖。荀子強國篇。百姓讙敖。楊倞注。讙、喧譁也。敖、喧噪也。敖卽嗷之省借。爾雅囂閑。蓋兼閑暇衆多兩義。

俾職也

爾雅釋言。俾、職也。郭云。使供職。按俾虛職實。於義不洽。俾者。比之假借也。詩克順克比。禮樂記作克順克俾。是俾比通。比者。釋詁云。弼、弇、俌、比、輔也。易亦云。比、輔也。輔弼皆職官之義。比亦通庀。周禮春官大胥。比樂官。鄭大夫讀比爲庀。廣韻比通作庀。是庀者。左襄十九年傳。官庀其司。庀府庫。庀刑器。十年傳。庀羣司。杜注並云。具也。周禮大胥。比樂官。鄭大夫云。具錄樂器。庀亦訓具。又左襄二十五年傳。子木使庀賦。注。庀、治也。具治皆主職之義。

梅枎注

釋木。梅、枎。注云。似杏實酢。說者非之。按此非原注也。文選西都賦。樅栝椶枎。李注引爾雅曰。梅、枎。郭璞曰。

枏木似水楊。唐時郭注如此。郭又注南山經云。枏、大木。葉似桑。音南。今作楠。爾雅以爲梅。今本誤枏。是郭不以爲似杏實酢矣。今本係淺人所改。

孔惠藏書

孔子壁中經。其藏之者。諸說不一。家語云。孔騰、字子襄。畏秦法峻極。藏尚書孝經論語於夫子舊堂壁中。漢紀尹敏傳云。孔鮒所藏。釋文敍錄云。書凡百篇。及秦禁學。孔子末孫惠壁藏之。魯共王壞孔子宅。於壁中得之。並禮論語孝經。隋書經籍志同。愚按。家語漢紀之言恐誤。漢書孔光傳。孔子之後。七傳至順。順生鮒。鮒爲陳涉博士。死陳下。鮒弟子襄。爲孝惠博士、長沙太傅。襄生忠。忠生武及安國。武生延年。安國、延年、皆以治尚書爲武帝博士。若壁經爲襄所藏。襄既入漢。及爲孝惠博士。孝惠三年已除挾書之律。未有不出而獻之者。卽是孔鮒襄與鮒爲兄弟。雖未入漢。而鮒藏書襄宜知之。亦未有不出而獻之者。卽未獻之。安國襄之孫耳。豈有不知其祖之所爲。而待共王壞宅然後從而得之哉。於情事頗不合。釋文隋志屬諸孔惠。當出劉向別錄、康成六藝論等書。是爲得之。惠與鮒騰並世。其所爲二子不及知也。

室中有竈說

古人之竈。有在庖廚者。亦有在室中者。庖廚之竈。所以炊爨具食也。室中之竈。則設火以禦寒。說苑刺奢篇云。靈公天寒鑿池。宛春諫曰。天寒起役。恐傷民。公曰。天寒乎。宛春曰。公衣狐裘。坐熊席。隩隅有竈。是以

不寒。隩即奧字。爾雅。西南隅謂之奧。釋文。奧或作隩。按孫炎作隩。堯典正義引孫炎注云。室中隱隩之處也。古奧隩多通用。堯典。厥民隩。文選赭白馬賦注引鄭注云。奧。內也。禹貢。四隩既宅。前漢地理志作奧。呂覽分職篇亦載其事。隩隅作阪隅。阪隅即指隩隅也。是古人天寒時。於室之西南隅設竈。置火以禦寒矣。以此準之。他書尚多可據。衞策云。衞人迎新婦。車至門。扶教送母。曰。滅竈。將失火。入室見曰。曰。徙之牖下。妨往來者。主人笑之。昏禮。新婦至壻家大門外。即下車入。升自階西。入室。此新婦方至門下車。扶以入。庖廚遠在北堂之後。無由見之。是必室中之竈。入門望見火盛。故使滅竈。恐將失火焚屋。夫婦禮成室中。未有曰竈尚存不遷他處者。其文係當時說士設辭取譬。不必實有其事。然足見平時室內有之也。又莊子寓言。陽子居南之沛。至於梁。其往也。其家公執席。妻執巾櫛。舍者避席。煬者避竈。未有君子舍於逆旅主人而入其爨下者。困學紀聞卷十引莊子逸篇。仲尼讀春秋。老子據竈觚而聽。庖廚非讀書之地。孔老豈相率入廚而肄業乎。是必皆室中之竈矣。置之奧隅者。室中惟此至深密而不向風。又尊者所常居耳。但此竈必可常施。亦可常徹。非如廚竈一定不移。說文。炷、行竈也。焜、炷也。爾雅。焜、炷也。惟可施可徹。故竈能行。焜炷即此竈之名也。小雅白華。樵彼桑薪。卬烘于焜。箋。人之樵取彼桑薪。宜以炊爨饎之爨以養食人。桑薪薪之善者也。我友以燎於焜竈。用炤事物而已。按古人夜居於室。不用膏燈。燎薪於竈。取明以炤物事。與用燭同。是確爲室中有竈之証。而此竈可以禦寒。亦以取明。則不僅於嚴冬用之。四時並可常設也。其制。據白華正義云。炷者。無釜之竈。此竈上燃火

照物。若今之火爐。按。炊爨之竈。爲上穿以置釜。爲旁穿以納火。無釜之竈。則空其上以置火。而不爲旁穿。形卑於竈。以炤室則四壁皆明。以煖身則四旁皆可坐人。孔說當矣。就竈煖身。則謂之煬。玉篇煬、對火也。廣韻煬、向也。

武王母弟

武王母弟八人。首管叔。次周公。次蔡叔。次曹叔。次成叔。次霍叔。次康叔。次冉季。史記管蔡世家之次也。杜元凱注左氏。據襄二十四年傳。富辰數文昭之國。管、蔡、郕、霍、魯、衞、毛、郇、郜、雍、曹、滕、畢、原、酆、郇。而認前八國爲武王母弟人數與長幼之次。於定四年傳。蔡叔康叔之兄也。云。蔡叔、周公兄。於五叔無官云。五叔、管叔、鮮、蔡叔度、郕叔武、霍叔處、毛叔聃。二說不同。近毛西河、全謝山、主史記。閻百詩、孔顨軒、主富辰所數。而要無的證。愚謂史公蓋據世本。當以爲定。富辰不過隨口臚列。有何倫次。如毛叔必非太姒嫡出。左氏言五叔無官。承上周公爲太宰。康叔爲司寇。郇季爲司空而言。謂五叔不爲卿也。毛叔卽顧命之毛公。以司空居三公之一。非無官者。故王肅注云。畢公毛公皆文王庶子。可知五叔中是曹叔。又下文數周公之胤。云凡、蔣、邢、茅、胙、祭。而襄十二年傳。則云邢、凡、蔣、茅、胙、祭。此不拘先後之明證。又坊記注云。君陳、周公子。正義引詩譜云。元子伯禽封魯。次子君陳。世守采地。采地者。周也。周公次子封周。與凡祭並爲內諸侯。春秋時。周公與凡伯祭伯屢見經傳。其爵是上公。而富辰又不數周。閻孔據之。誤矣。至先秦兩漢人書。又多指管

叔爲周公弟者。如鄧析子無厚篇云。周公誅管蔡。此於弟無厚也。列女傳母儀篇。白虎通姓名篇引詩傳。數文王十子。並先周公。次管叔。後漢樊儵傳。周公誅弟。注云。周公之弟。管蔡二叔。張衡傳。旦獲讀於羣弟。注。成王立。周公攝政。其弟管叔蔡叔謗言。傅子通玄篇云。管叔、蔡叔、弟也。爲惡。周公誅之。凡此皆是。然孟子云。周公弟。管叔兄。足以斷之。（趙注云。周公惟管叔弟也。故愛之。管叔念周公兄也。故望之。此漢氏相傳之說。朱子注已改從史記。）又高誘注呂氏春秋察微篇云。管叔、周公弟。蔡叔、周公兄。如此。則蔡叔並兄管叔矣。書云管叔及其羣弟之謂何。此尤刺謬。惟列子楊朱篇云。周公誅兄放弟。謂管。弟謂蔡。與史記合。

宰我不死田常

史記仲尼弟子列傳。載宰我與田常作亂。以夷其族。孔子恥之。小司馬謂左氏無其事。有闕止。字子我。田闕爭寵。子我爲陳恒所殺。字與宰我相涉。因誤。蘇子瞻據李斯之言。田常陰取齊國。殺宰予於庭。遂殺簡公。尤與左傳陳闕事合。本謚闕止爲宰我。至史公。其事並誤。楊用修則謂斯去宰予未遠。當得其實。宰子之死。仇牧之類。惟史公誣以作亂。爲非。閻百詩又據洪容齋說。孟子載三子論聖人賢於堯舜等語。似是夫子沒後所談。未有師在而各出意見議之。無復質正者。宰我不死於田常。更可見。愚按。淮南人間訓云。諸御鞅復於簡公曰。陳成常。宰予。二子甚相憎也。君不如去一人。簡公不聽。居無幾何。陳成常果攻宰予於庭而弒簡公於朝。全是左傳陳闕事。宰我爲闕子我之誤。更無可疑。然韓非子云。宰我不免於田常。韓

非李斯同學。其事之誤屬宰子久矣。史公亦誤據諸子耳。因慨宰子生平以短喪晝寢諸事爲後世口實。史公復以大節誣之。聖門高弟。乃遭此不幸。愚謂卽短喪晝寢。亦未足爲宰子詬病。當時七十子受裁於孔子者。不知幾人。歧途幾經指斥。而後能無乖大義。特其事不具傳耳。其能循序漸進。不涉障蔽者。惟顏閔冉庶幾焉。宰子之學。孟子稱其知足以知聖人。較游夏顓孫。於夫子沒後。乃欲重事有子。爲知聖人有不到處。其造就出三子上。可知。孟子已論定矣。後人更何所置喙哉。

曾子不出妻

孔子三世出妻。檀弓之誣。先正已言之矣。家語又載曾子以其妻藜烝不熟。因出之。人曰。非七出也。答曰。藜烝小物。吾欲使熟而不用吾命。況大事乎。終身不娶。其子元請焉。曰。高宗以後妻殺孝己。尹吉甫以後妻放伯奇。吾上不及高宗。中不比吉甫。庸知其得免於非乎。此說亦誣之甚。不熟小事。亦常事。本不應出。曾子儻虞其後。奚不可待大事不用命而後出之焉。有大賢。身自廢禮。而踰七出之條如是。乃更以強辭對人者。據漢書王吉傳。子駿妻死。因不復娶。或問之曰。德非曾參。子非華元。亦何敢娶。如淳引韓詩外傳曰。曾參喪妻不再娶。人問其故。曾子曰。以華元善入也。（今外傳逸此文。）然則曾子早喪妻不再娶耳。漢人說因有傅會爲出妻不再娶者。王子雍僞撰家語。采獲之過。不宜輕信。以誣大賢。

讀孫淵如魏三體石經遺字考

隸續所收魏石經遺字。概目爲左傳。予向讀其書。茫如也。近得孫氏所考本。就其中析出尚書大誥呂刑文侯之命三篇殘字。其爲春秋者。乃桓莊宣襄經文。間有左氏耳傳殘缺罕成句者。皆爲考其文當何處。各舉經語証之。又訂其字體傳譌。令瞭然可讀。乃恍然釋前此之疑。然亦有不能盡正者。如友作 不如古文韻引作 爲是。叕並書於上而加百足。証說文古文 與習相混之誤。庶作歷。不如汗簡引作 爲是。說文 叕並古文。炗庶從 。石經從。石經從 即 之異者。移 於上而炎省作火也。閔作 。據說文。閔、古文 從思從古文民聲。則此原是 。汗簡引作 。亦譌。季作 從土。誤。季古聲在眞諄等韻。蓋別從壬聲。與從千聲一也。則此元是 。狄作 。不可識。汗簡作 。蓋本作 。說文。狄從犬。亦省聲。此從亦不省。右卽犬之古文別體。說文。 。右卽犬也。可証。又石經體例。凡一文疊見。惟作一形。其有參互不齊者。則必有一誤。桓公十七年經。葬蔡桓侯。葬作 。從竹。汗簡作 。是葬從死在 中。一以薦之。石經從古文死。增 聲。後襄九年經。葬我小君穆姜。作 。是 脫壞。 亦誤竹。宣十四年經。公孫歸父會齊侯於穀。歸作 。 者。 之省體。許君 部古文多如此。說文。歸從止。從婦省。自聲。此易止爲。自橫作之。（下文師亦作帶。蓋從婦省。追聲。爲林罕小說所本。見郡齋讀書志。後十五年。鄭伯姬來歸。作 。似帚非帚。似聿非聿。知脫旁。宣四年經。季孫行父卒。作。是也。後十四年。曹伯壽卒。作 。下誤不可識。襄七年經。衞侯使孫林父來聘。父作 。是也。而公孫歸父父作 。誤增一橫。凡此、孫氏未及勘改者。至民獻有十夫。民作 。孫注云。隸續作 。今

訂正。訂正則當作㒳。下非德于民之中。隸續作㒳。依說文訂作㒳。是也。此仍不改。考翼不可征。征、隸續作徎。延字也。說文。延正字。征或體。孫注云。汗簡引作徎。小異。而正文乃書作徎。並由寫誤。淵如此考。寄顧氏廣圻刊板。或誤在顧氏耳。大校石經古文。半與說文同。半與說文異。卽異者。意俱不遠。故凡有誤字。可舉說文正之。此足見邯鄲淳與許君同傳古文。淵源莫二。視汗簡已下言古文家。雜采漢魏而降。肊造俗體野書以炫耀於世。而強誣爲出於三代已前。比考其形於六書。多莫從究詰者。其眞僞不可同年語矣。雖三體僅存八百餘文。而古文尙居三之一。汗簡所載。又頗溢於隸續數十百文。合而觀之。猶幸可得其萬一也。

舅

妻之昆弟爲甥。見爾雅。妻之昆弟曰外甥。見釋名。按楚茨載春申君進李園之女弟於考烈王。王以李園女弟立爲王后。朱英謂春申君曰。李園、王之舅也。則妻之昆弟古亦稱舅。

環沂邑大半皆山。其大者卽周禮之東鎭沂山也。巍然峙於邑之北。其東北西北西南一帶。皆層巒疊巘。山石磽礫。鮮有沃土。又沂沭兩大水皆出邑境。沭水經沂境百餘里。卽入莒州境。沂水自沂河頭發源起。至邑之葛溝莊止。曲折經行於邑境者。幾四百里焉。每遇夏秋之間。濱兩水之左右岸居者。歲歲苦澇。甚且漂溺畜產室廬。人有其魚之慮。以故沂境雖遼闊。則壤成賦之地甚少。其風俗又富者連阡陌。貧者無立錐。又不善治生產。於是富者亦貧。貧者乃益貧。夫禮義生於富足。民無恆產。因無恆心。無怪地方日以多事而風俗亦因之不古也。余於癸丑春攝邑事。凡七閱月而得代。簿書鞅掌。足跡遍於四鄉。余旣憫邑人之不善謀生。而又慮風俗之不能還淳。因於足之所經。必召其秀者與其父老。勤勤諮詢。邑人旣喜余之質。又樂余之寬。故問無不言。言無不詳。余皆心焉誌之。回憶鄉居時。好讀農桑書。亦時有所得。大要不外生之者衆。食之者寡。爲之者疾。用之者舒四語。沂之民往往與是四語相反。余旣與沂民習。因以目之所見。耳之所聞。證之載籍。考之沂邑之風土人情。有可以藥其困而厚其俗者。輒筆之於册。顏曰沂水桑麻話。蓋在沂言沂也。若泛論農桑。則農家者流。其書亦何嘗不汗牛充棟。又何俟余之摭拾也哉。

沂多山。山必有場。種柞櫪以養山蠶。歲出山繭。山綢無算。西客皆來販賣。設經紀以抽稅。歲入數千金焉。東門外山綢會館。爲山綢客公會之所。頗壯麗可觀。可想見當日綢行之盛。近則小民貪目前之利。伐其樹以助薪。刨其根以爲炭。無山不童。而山蠶之利。在官在民皆不及昔之十一二。沂在羣山中。糧粒不能致遠。惟賴此項爲生財之大宗。今此項一廢。非復昔日之殷富矣。

沂既多山。山必有水。有源者十之五六。皆冬春不斷流。無源者十之四五。惟夏秋之間承受山水。其有源者。類在山中。誠能屈曲引之。使勿遽就下。凡山麓原隰之地。皆可倣南方開水田以種稻。既可以得水之利。又可以免山水驟發時冲淤低地之患。計不出此。任其勢若建瓴。一洩無餘。殊爲可惜。

兩山之間謂之峪。峪必有平地數頃或數十頃不等。又有山泉溪澗。以資灌溉。其風景與南方無殊。誠得留心民事者。爲之修水利。講農事。沂民之生計。不患其不饒。

邑民多種頻果。成熟時。正直沂河水漲。可以由水路直往南販賣。獲利者不少。

近日山陽柞櫪樹幾伐盡。育蠶者甚少。亦間有種桑者。惟不知種植之法。只有樹桑。並無田桑。又北地較寒。樹桑發葉甚遲。往往蠶出無桑。故育蠶者率同兒戲。以柳筐盛之。甚不如法。利益亦微。然亦間有收絲十二百兩者。有雙絲絹。其佳者類紡綢。價亦不廉。惜業此者尚少耳。綢行雖壞。繭行尚可觀。每至繭成時。各集賣繭堆積如阜。間有貴州客來販買。然亦祇有昔之十二三矣。

邑民不知種桑。近有種植者。皆自臨朐倩人來種。亦不甚如法。予以南方田桑之法詳細告之。其父老甚喜。求以所告者刊本。會瓜代不果。

蠶初出。桑葉苦不足。地內出一種草。葉長而厚。一草四五葉。皆貼地生。名曰地桑。三月杪采之。云可以飼蠶。此予在莒州目擊者。莒沂接壤。想亦有此草也。北方寒。桑葉甚遲。此草大有益於蠶事。

秋後。桑葉經微霜。甚肥嫩。土人采以爲茹。據云可以撓小豆腐。柳樹初發嫩芽。亦掇以爲茹。榆錢榆葉。食者尤多。亦可見業園圃者甚少矣。（種豆者。豆將熟時。必盡掇其葉以撓小豆腐。）

沂河入夏水勢平。槽數百石糧食船。可以直入運河。每年皆有糧客自南來販買。沂邑木植甚賤。若廣造船隻。不惟糧食可運往南方販賣。一切土產如柿餅、核桃、梨、棗、落花生、靛、酒、豆油、豆餅之類。皆可販運。每年頻果皆運往南方。可以類推。其船回頭又載南貨回沂。此無窮之利。惜北人不知水利。有此名水。徒受其漲溢之害。不獲其利濟之功。良可嘆也。誠能修舟楫之利。葛溝集爲第一。馬頭界湖第二。縣城第三。葛莊第四。東里店第五。中莊第六。燕子崖第七。南麻第八。每歲四月開運。九月底歸埠。以冬春兩季處處有橋梁。恐有阻滯也。如此辦理。則沂將爲一都會。西通蒙陰。北通臨朐博山。百貨流通。利濟良非淺鮮也。

沂邑木植甚賤。嘗見柏樹長丈餘、粗一兩圍者。不過值錢六七百文。若於近河之地置木廠收買。於夏秋之時編筏南運。即近在蘭郊。售賣獲利亦不少也。

東里店北有水碾一座。碾榆皮爲業。（用爲線香者。）土名榆皮。疑卽地榆也。歲入租價不貲。工費亦鉅。宜於有源山水處所。多設水碾水磴。可省人工不少。

沂邑地非不足。特苦磽瘠。其俗又廣種薄收。（北方大抵皆廣種薄收。沂爲尤甚。）窮戶恆苦無牛。一夫轍耕四五十畝。人力既不能精。糞力又薄。就使歲歲豐稔。不過畝收數斗。僅敷食用。一遇旱澇。則流離死亡。不堪言狀。每一念及。不禁惻然。種植之法。宜精不宜多。一人之工夫有限。與其枉用於不毛之地。收成亦屬有限。曷若專注於數畝恆產中。耕耨耘穫皆及時從事。一無苟且。又勤勤積糞。所收必倍。就使家有餘田。甯可少種一季。倣古人易田之法。以舒地力。

山場既壞。小民不知大計。有山必開。地卽磽确坡陀。亦必多方開種。最爲害事。山水甚驟。賴有草根護持。不致淤刷。一經開種。則木山之沙土隨水而下。近山之地。先受其害。久而山河盡淤。山水暴漲。勢不能容。必將橫決平原。近河之地。無不受其害。官私皆宜設厲禁。斷不可姑容。保全當不少也。

沂邑集場甚多。著名者三十餘處。尙有義集小集不計其數。通工易事。莫便於赶集。若無事赶集。徵論易滋事也。一人入集。必不能枵腹終朝。數日一集。亦不能徒手而歸。爲家長者。各宜約束其子弟。總以少赶集爲要。每集必到者。除工商買賣人外。其人可想而知矣。

沂之燒鍋約有二百餘口。每口約有糧粒百餘石。計歲耗糧粒數萬石。他屬燒鍋尙有多於是者。而地方

不受其害。以其酒能行遠。或在通都大邑。雖曰耗糧。獲利尙厚也。沂則以數萬石糧粒徒供本地之人一醉。於朝夕兩餐仍不能稍減。大可惜也。且鄉愚無知。往往大案皆由於酒後。尤爲可嘆。是在長民者無貪小利。若驟行嚴禁。勢必不能。宜仿都中戲樓法。准其日減。不准日增。亦去火抽薪之一說也。

民間好種菸葉。必擇肥地。用十成糞一畝之入。值數十千焉。次年種麥。其糞之餘力猶可倍收。夫糞多而力勤者爲上農。但使不惜工本。皆可倍收。豈第種菸然哉。種菸之利。沂民胥知。一時誠難驟更。凡種地者皆能如種菸。則穀不可勝食。雖遇歉年。不致爲灾矣。民間有地百十畝。必招佃種。名曰覓漢。多係南縣流民。（俗謂蘭費爲南縣。臨博爲北縣。）流民無以爲生。土著者喜其勤謹。撥田與種。久而流民之室家亦來就食。通工易事。雖有古人任卹之風。無如生聚日多。地土日狹。種山開荒。大抵皆此輩階之厲也。又中人之家。必有飯婦針工。家人安坐而食。既不能各盡其力。外僱之人。除身工食用外。侵漁走漏。皆所不免。懈怠成風。勿怪貧者益貧而富者亦日貧也。

民間不善積糞。故膏腴之地。水旱時若。猶可豐收。至於瘠壤。雖收亦僅矣。積糞之法。養生口爲上。老幼勤勤撿拾爲次。若有坑汪。尤宜漚糞。惟北方多用乾糞。若將所漚之糞攙土曝乾。上地亦佳。總之。勤儉爲居家要法。勤則有餘力。儉則有餘財。好處不可殫述。積糞特其一端耳。

沂俗家有地數十畝。往往無牛。以不善積穀。歲稍歉。卽賣牛。盜竊又多。其弊皆由於不禁殺牛。夫殺牛者。

盜牛者之窩也。賣牛者亦取其易於成交。（牲畜例不能實當。上集賣又須經紀牙行。故願賣於屠。）夫中人之產。買一牛甚難。賣一牛甚易。必待官司設厲禁。則盤查實爲利藪。是在民間自行禁止。有犯則告官嚴究。無人殺牛。則竊者無處銷贓。賣者亦難於售主矣。

南鄉倣泉莊。居民數百戶。盡以績麻爲業。合莊無一窮戶。東里店居民善種菸葉。地方亦頗殷富。可見自然之利本屬無窮。苟善於謀生。無不足之民也。

沂境遼闊。地土不少。跬步皆山。成熟之地。不能一則。除膏腴平壤種植如法外。其餘類不得法。茲特爲一一拈出。

坡地。（俗謂平壤爲坡地。）兩年三收。初次種麥。麥後種豆。豆後種蜀黍穀子黍稷等。穀皆與他處無異。惟鋤芸欠工夫。糞力又少。故收成較薄。不知多鋤一次。多糞一次。即可多收數分。地土決不負人。蜀黍地尤爲蕪穢。禾苗尚未成熟。草萊已叢生其間。雖有肥地。如何能望豐收。

澇地。（俗謂汚下之地爲澇地。）二年三收。亦如坡地。惟大秋概種穆子。（形如稗子。莒沂最多。）此禾性耐水。且易熟。不費工本。民間食穀大半皆此。甚合土宜。麥後亦種豆。雨水微多。顆粒無收。徒費工本。沂俗有種稻者。原係秋禾。然南方有晚稻。夏至始種。似此等澇地。麥後亦可播種。收成雖薄。較之種豆。終可望收也。（稻皆旱種。其種植之法與北方種他穀同。非南方水稻也。）

窪地。較澇地尤下。常有積水。遇旱年涸出。始可播種。不過種麥一季或蜀黍一季耳。此等地全賴人力。與其十年九荒。莫如擇最下之區。挑深爲塘。以洩積水。近塘皆種葦。葦之穗值一二文不等。人處最多。一挑出之土。就以培稍窪之地。地既墊高。水又有所歸。年年可種矣。特小民不知大計。難於謀始。是在有心人善爲督勸也。

汪坑。冬春皆有水。可種蓮藕。花實根葉。無一不可得厚值。城東北有莊名沂杭。蓮塘彌望。雜以蘆葦。此莊最爲殷富。南鄉之蘇村。亦有稱蓮藕者。類皆小康之家。其餘汪坑甚多。棄而不種。甚爲可惜。

園畦。有水之地。始種園畦。沂俗競種菸葉。業園圃者甚少。勸民多種園圃。民間菜蔬自多。且業園圃者終日勤劬。可戢游惰之風。有水處宜種靛。即大藍。畝可獲錢數十千。近城市處種蔬瓜瓠茄豆。如扁豆刀豆之類。不惟可蔬。且可代糧也。

沙地。宜種長生果。蒙陰種者甚多。沂水尚少。此物雖不可以爲飯。用以打油。不次於豆也。又宜種薯蕷。俗名地瓜。民間亦有種者。藏以地窖。不能過二月。不知此物可切作小塊。晒乾收藏。次年和糧食爲粥。可以省穀。且甚宜人種之。亦不費工本。不可以不多種也。此物易種易生。水旱冰雹均不能傷。南人有晒乾築牆以備荒者。常年充民食。亦與米麥同功。非尋常瓜果比也。沙地亦有宜木棉者。沂不務紡織。布疋甚貴。以種棉者甚少也。宜相地多種。教以紡織布疋。自可足用也。

石田。地內盡小石子。雖出糧食。收成甚薄。宜於耕地後。效種長生果法。以竹篩篩之。一畝不過費三四工。

以後永食其利。何憚而不爲也。

嶺地本屬荒山。不宜五穀。近來貪利愚民。沿山開墾。法宜嚴禁。其稍稍能蓄留水澤。遇山水漲發亦不甚壞事者。亦只宜種包穀。東省名棒子。沂邑名玉米。取其易於成熟。亦不大需糞力也。

山場從前皆種桲欏。近已刨空淨盡。雖種雜穀。一遇旱年。顆粒不收。雨水稍多之年。又冲刷爲患。不若仍舊種樹。不惟桲欏山桑。可益蠶事。凡松柏楸栗。相其土宜。在在可種。既可以落實取材。又可以保護山脈。不致冲淤田地。其利甚溥。是在良有司實力勸戒。

以上各條。皆目見耳聞。訪之賢父老。雖未必盡合機宜。可採者當亦不少。余攝篆數月。正值多事之秋。加以才力淺劣。雖心知其故。不能爲邑人謀興除之方。余負邑人多矣。爰以所記憶者隨筆書之。以俟諸異日焉。

獻犧

周禮司尊彝曰。春祠夏禴。其朝踐用兩獻尊。其再獻用兩象尊。鄭氏注曰。獻讀爲犧。犧尊飾以翡翠。象尊以象鳳皇。陸德明音義曰。獻犧同。素何反。司尊彝又曰。凡六彝六尊之酌鬱齊獻酌。鄭氏注曰。獻讀爲摩莎之莎。摩莎沸之出其香汁也。陸德明音義曰。獻、素何反。案。獻尊卽犧尊。與象尊相須爲用。舉其事。則謂之獻尊。舉其名則謂之犧尊。本一物而二名。春秋傳曰。犧象不出門。禮記曰。君酌犧象。又曰。尊用犧象。又曰。犧象、周尊也。是二尊相須爲用之驗。蓋犧尊爲牛形。象尊爲象形。犧音羲。獻音憲。各讀如本字。其義自明。司尊彝變犧爲獻者。以朝踐乃始獻之禮。祀事之始獻言之。故謂之獻尊。若舉其形與名言之。實卽犧尊也。鄭氏讀獻爲犧。又以二字皆音莎。是不知二者固是一物。其本字則各有音義。無庸牽混。陸氏沿鄭氏之說。以犧獻二字並音莎。而於他經凡言獻言犧處。悉音以爲莎。不能訂正其義。而反據以改他經音訓。是二字始誤於鄭氏之穿鑿。繼又誤於陸氏之因襲。而經文因之愈晦矣。

考詩頌毛傳說。犧尊用沙羽以飾尊。是鄭氏讀犧爲莎之所本。意謂刻鳳皇之象於尊。其形婆娑然。又考詩傳疏引王肅注禮。以犧象二尊並全刻牛象之形。鑿背爲尊。此說甚確。南史劉杳傳。杳嘗於沈約坐語及犧尊。約云。鄭康成答張逸謂畫鳳皇尾婆娑然。杳對以此言未必可安。古者尊彝皆刻木爲鳥獸。鑿頂

及背以出內酒。魏時。魯郡地中得齊大夫子尾送女器。犧尊作犧牛形。晉永嘉中。賊曹嶷于青州發齊景公冢。得二尊。形亦爲牛象。二處皆古之遺器也。約以爲然。是犧象皆刻木爲形。灼然無疑。乃崇崇義三禮圖。既采阮氏義。于犧象尊皆作一器。繪牛象形。幷云諸侯飾口以象骨。天子飾以玉。又采鄭氏義。犧尊飾以翡翠。象尊以象鳳皇。因仍譌誤。誠有如沈括趙彥衞林光朝諸人所譏者。其殆未考劉杳之說乎。

矜

徐華野太守。偶語及爲諸生時。應經古試。策問。矜字從矛。何以訓爲矜憐。且從今得聲。何以收入蒸登部。爾時茫無以應也。請申其說。予按。矜矜判然兩字。一從矛今。一從予令。不容相溷。華嚴音義上卷云。矜、毛詩傳曰。矜、憐也。說文字統。（林罕小說敍所謂李陽冰就說文刊正。作三十卷。其時復於篆字下便以隸書照之。名之字統者。是也。非後魏楊承慶字統。）矜、怜字。也。皆從予令。若從矛今者。音巨斤反。矛柄也。玉篇二字皆從予令。無矛今者。是慧苑在唐時所見毛詩經傳並作矜。而玉篇則有矜而無矜。此古本未經竄改之據也。今考詩之矜憐字爲韻者。苑柳以叶天、臻。桑柔以叶旬、民、填、天。皆眞諄部中字。古矜憐通用。論衡引書予惟率肆矜爾。引論語。則哀矜而勿喜。並作憐字。憐亦眞諄部中字也。故矜與從矛今聲、訓矛柄、入蒸登部之矜。斷是兩字。（詩戰戰兢兢。左傳引作矜矜。說文兄部云。兢讀若矜。此從矛今字。故通蒸韻之兢。）自漢人以二形相似。隸體雜書。如東海廟碑矜閔。費鳳別碑。恤憂矜厄。又矜此黔首。石經論語。則哀矜而勿喜。辛李造橋碑。哀矜下民。左雖從矛。右仍從令。至孫叔敖碑。繇寡是矜。右雖從今。左仍從予。石經

尙書、惠于矜寡、乃直從矛今矣、於古從令聲之字、皆入眞諄部、其從今聲者、則入侵覃部、自晉潘岳哀永逝文、用矜憐之矜叶輿、承、升、從令聲者乃混入蒸登部、而矛柄之矜俗別從堇聲、郭注方言云、矜、今字作𢷾、巨巾反、於是從今聲者又混入眞諄部、降及唐時玉篇、乃概作一矜字、今本作矜、宋陳彭年等所改、廣韻十七眞云、𢷾、矛柄也、古作矜、巨巾切、十六蒸云、矜本矛柄也、巨巾切、字樣借爲矜憐字、居陵切、又概作一矜字、而分矛柄義入蒸、互易二字古讀、此古今音義之大變也、廣韻已後、矜獨行而矜遂亡、說文亦因以刪削矣、

顏讎由爲子路妻兄

孟子言、孔子於衞主顏讎由、彌子之妻與子路之妻兄弟也、孫疏云、彌子之妻與子路之妻是兄弟也、與上文顏讎由截然若不相涉、後人相承此讀不改、考史記云、孔子適衞、主子路妻兄顏濁鄒家、索隱謂所云妻兄、與孟子說不同、全謝山答問從孫疏、以讎由卽濁鄒、而引孔叢子讎由善事親、其後有非罪之執、子路裒金以贖之、或疑其私於所昵、因舉此爲史公指作妻兄之證、閻氏釋地云、讎由爲子路妻兄、則亦彌子瑕妻兄也、余案、史公以顏濁鄒爲子路妻兄、正據孟子此文、非別采自他書、古蓋讀彌子之妻與子路之妻兄弟也爲一句、言讎由爲二妻之兄弟也、觀小司馬云云、知後世誤讀自唐已然、至孫疏始明見讀法、閻全亦相沿俗讀習慣不悟、多方推揣、以求其合、不知孟子本文明白易見、卽史公所據以立說者也、

王豹

王豹。趙注謂衞之善謳者。朱子因之。其實以豹爲衞人。並無所本。豈以淇水在衞。因處淇而卽謂是衞人耶。余案。左氏哀六年傳。齊公子陽生之立。殺王甲。拘江說。囚王豹於句竇之邱。杜注。三子、景公嬖臣。荼之黨。以時代考之。於淳于髡所稱似屬一人。意者豹因善謳。爲景公所嬖。悼公立。囚而未殺。後遂奔衞處淇。則豹實齊人也。此章髡對孟子語。皆盛誇本國之人能變國俗。如緜駒、華周、杞梁、皆齊人。不應屬一衞人。且其所稱如華杞輩。皆當時大夫。姓名顯著。斷不舉一他國編戶無名位者錯出其間。知豹爲景公嬖大夫無疑也。惟緜駒無可考。或卽高唐之邑大夫耶。

祼

周禮春官大宗伯。以肆獻祼享先王。鄭注。祼之言灌。灌鬱鬯。謂始獻尸求神時也。此語殊未憭。王氏昭禹、薛氏季宣、衞湜諸說相承。率多牽混。余案。求神獻尸。非一時事。未可儱侗言之也。蓋祭祀以祼爲始。所以求神於陰而禮之。既祼然後朝踐以薦腥。饋食以薦孰。記所謂報以二禮是也。既乃舉獻酒之禮。於是有羨尸卒食之事。當始祭。先用祼鬯求神。其時尸未入廟。固不容羼及獻尸禮。祭統尸飲五飯疏曰。凡祭二獻。祼用鬱鬯。尸祭奠而不飲。案疏說。乃尸旣入廟、主人祼尸之禮。卽祭統所云。君執圭瓚祼尸。大宗執璋瓚亞祼也。鄭氏謂大宗亞祼。容夫人有故。攝焉。是亞祼本屬之夫人可知。此則專據獻尸言之。與始祭時尸未入

廟先用祼鬯求神者有別。又不得兼言求神也。孔疏謂初二祼。尸祭奠不飲。朝踐二獻。饋食二獻。及食畢主人酳尸。此皆尸飲之。故云尸飲五。薛氏衡亦云。二祼之後。有朝事饋食與夫卒食。所以備九獻。而二祼不與焉。夫曰二祼。固決非始祭時灌地求神之祼矣。鄭氏以求神獻尸皆朝踐饋食以前事。因舉四字並說。後儒未能分析其節次。遂致斗葛不清。若一以尸入廟之先後爲斷。則劃然判爲兩事。而無所用其牽混矣。

臨碩

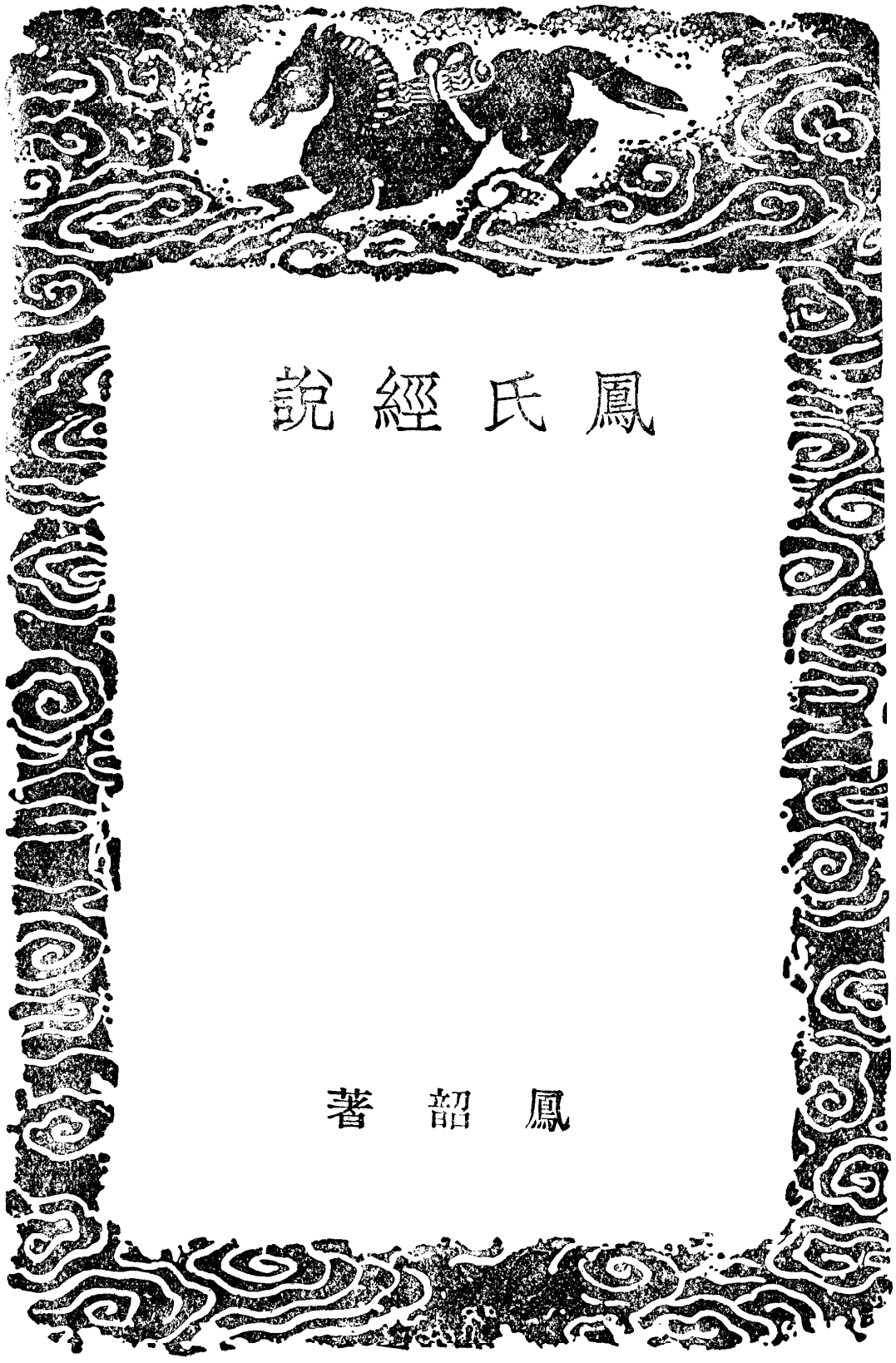
後漢書鄭康成傳。有答臨孝存周禮難。又孔融傳。爲北海相。郡人甄子然、臨孝存、知名早卒。融命配食縣社。而魏志注引續漢書。融爲北海相。郡人甄子然孝行知名。融令配食縣社。蓋傳本寫脫臨字。淺人不知別是一人。因改存字爲行。而誤以甄子然孝行知名爲句。漢紀云。使甄子然臨配食縣社。臨下又脫孝存二字。皆當據范書補正之。其姓俱作臨。至賈公彥序周禮廢興云。林孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書。故作十論七難以排弃之。鄭元徧覽羣經。知周官爲周公致太平之迹。故能答林碩之論難。使周禮義得條通。據此。則孝存名碩也。惟其姓作林。與范書異。考毛詩棫樸閟宮正義。禮記王制曰錄正義。皆作臨碩。禮記王制正義。周禮女巫疏。司馬序官疏。及此廢興序。並作林碩。似當以范書爲正。作林非也。又考伏滔青楚人物論云。後漢時。鄭康成、周孟至、劉祖榮、臨孝存、侍其元矩、孫賓碩、劉公山、皆青士有才德

者。所舉諸人。皆是偁字。知孝存爲碩字無疑。而其姓當作臨。又無疑也。十論七難。其詳蓋不可攷。孝經序注正義。稱鄭志目錄記鄭所注五經之外等書中。有答臨孝存難禮一種。其遺文見今注疏稱答臨碩者。禮記王制內兩條。毛詩內兩條。周禮內三條。惟女巫疏義所引難答歌哭而請者一條。首尾全具。詩棫樸正義。稱臨碩幷引詩三處六師之文以難周禮。鄭釋之云云。此亦足見所難之一端。至閟宮序官三引。均是答此事。王制兩引無難義。以意詞求之。當是持王制田祿以難周禮耳。十論更無從彷彿。蓋其人本康成弟子。又同鄉里。故得以往復辨難。然亦可見古人爲學不肯苟同如此云。

弁

弁字說文無之。而書中辮槃傑駢並從弁聲。似乎生子之文不應遺漏。大徐於傑下云。弁不成字。當從駢省。非也。其後廣韻、集韻、並不收弁。音義遂闕。獨玉篇、五音集韻有之。均訓爲火種。正字通直以爲同煏。引管子弟子職注。折卽作折炎。今作弁。案弟子職。櫛之遠近。乃成厥火。房注但云。櫛、謂燭盡。不注音切。亦幷無折卽作折炎字。楊慎譚苑醍醐云。管子弟子職。櫛之遠近。左手正櫛。乃取厥櫛。舊本櫛作卽。叶音燼。櫛卽皆假借字。正作弁。從火從収。音燼。以今本管子校之。俱不合。張楊並好僞造古書以欺世。其言未必足據。或古本管子櫛作弁。讀同燼。亦未可知。然究屬揣測之見。未敢信爲確證也。予友苗仙麓言。幼讀說文熊從炎省聲。思之不得其故。夢中見有人兩手曰火擲之。驚而寤。因恍然於炎乃弁之譌。蓋六朝人書多

變廾爲大。如弈奕羿奭弊獘之類。率溷雜不分。因廾而誤大。又因大而誤火。於是弁省聲遂成炎省聲矣。予謂弁字若讀同燼。則與熊聲相去甚遠。其說仍不可通。不知弁既從叕。則叕亦聲也。證以斁字弁聲。讀作乳恐反。與鳥獸褻毛之褻同。則弁字決爲東冬部中字無疑。必如是讀熊從弁省聲。方爲諦當。至韓道昭別作士戀切。音饌。其去叕字本音益遠矣。



鳳氏經說

鳳韶著

本館據粵雅堂叢書本排印初編各叢書僅有此本

鳳氏經說

卷一　宗法　大夫祭四親　九族無外兄弟有外　天子諸侯卽位以殯明日　中月而禫當從鄭
父兄子弟　餟主言米飧簋主言飯　居處　下管金奏笙奏聲詩　大夫妻不稱世婦　皮弁
服　拜主手言　文章主采帛言　車制　車前馬　車上器

卷二　非以君命使則不稱寡大夫士則曰寡君之老　餟之以其禮上賓太牢積惟芻禾　賓皮弁
聘至于朝賓入于次乃陳幣公皮弁迎賓于大門內賓入門左　公一拜送賓以几辟北面設几不
降階上答再拜稽首　公側受醴賓不降一拜進筵前受醴　擯者執上幣以出禮請受賓固辭公
答再拜　設飧歸饔餼　腶臇膮蓋陪牛羊豕　醯醢百甕夾碑　門外米三十車禾三十車薪芻
倍禾　賓朝服卽位于大門外如聘　公如賓服迎賓于大門內　喬夫承命告于天子　侯氏升
致命　君視大斂主人六出　君出門廟中哭主人不哭辟　卜人及執燋席者在塾西　爲燎于
門內之右　其二廟則饌于禰如小斂　荐車荐馬　側亨于廟門外之右設洗于西階西南陳鼎
于門外之右　饎爨在東壁　饌兩豆菹醢于西楹之東醢在西一鉶亞之從獻豆兩亞之四籩亞
之　匜水在西階之南　尸左執爵右取肝擩鹽振嚌祭之加于俎　洗酒　舉肺脊以授尸尸受
振祭嚌之左執之乃食食舉主人羞肵俎于腊北　尸食舉于菹豆　長兄弟及宗人折衆賓及衆

兄弟內賓宗婦若有公有司私臣皆殺齊　少牢尸食　主婦取籩于房中執棗糗坐設之棗在稷南糗在棗南婦贊者執棗脯主婦受設之棗在糗東脯在棗東　祭祀共大羹鉶羹賓客亦如之

條狼氏　上公五積　上公飧五牢　坐如尸立如齊　四十曰強而仕七十曰老而傳　下卿位介者不拜　載鞭策　于外曰子　季武子成寢　孔子蚤作　朝不坐燕不與　大飲烝

卷三　關雎　麟之趾　采蘩　墉牆　在前上處　將仲子　叔于田　羔裘　著　猗嗟　十畝之間　伐檀　椒聊　羔裘　小戎　終南　無衣　宛邱　七月　四牡　皇皇者華　常棣　蓼蕭　湛露　彤弓　菁莪　采芑　正月　雨無正　小弁　大東　甫田　頍弁　車舝　賓筵　魚藻　采菽　隰桑　都人士　縣　棫樸　皇矣　靈臺　生民　行葦　假樂　洞酌

卷四　板　棫樸　常武　載芟　閟宮　元鳥　濬哲　春秋討賊

右經說三卷凡百有餘條江陰鳳先生之所著也先生名韶字德隆江陰縣歲貢生所居濱江邨巷僻陋聚生徒課精以活城邑中無知之者獨守一經矻矻白首困而不戚年七十口卒嘉慶之十有六年也國朝治經之家獨盛于前代而于三禮尤爲粹深如長洲惠氏、四明萬氏、婺源江氏、桐城方氏、休寧戴氏、歙金氏類能鉤稽故訓探索隱誤辨名當物往往有疑辭奧旨前人說之而愈晦一經解駁即聚然當于人心者先生生窮僻之壤既與諸先生闊絕其所著書亦不能遍見而窮思獨造所得殆不相讓以是知志致卓越者固無所待而道術之明自有時也然而諸先生盛時聲望翕然當宁與歎公卿

側席。承學之士。無不就而請業焉。而先生之居。去予居不十里。而未嘗相聞。比予友王君瑤舟爲予言。思欲一見先生已歿。歿而其子不能世其業。及門之士。亦無有能傳之者。可嘅也。瑤舟又言。先生經說盈笥。皆隨手條記。羼雜無次弟。釐訂逾月。始成此編。其缺落差訛。不能辨識者。尙十倍于此。精力疲薾。未能周稽。約予歸而盡以畀予。當更綜比而續刊之。以成一家之學也。先是有四書補考。其門人輯先生之說涉四子書者爲之。松江吳氏刻于藝海珠塵中者。曰讀書瑣記。僅數條。其名皆非先生所自定。今所編。凡已見于四書補考者略之。瑣記則幷入焉。瑤舟、名嶽。陽湖縣學生。工文詞而邃于學。以沈思致病。所著學易五種說。亦有禪說經者。嘉慶廿有五年七月。刻于粵東。武進李兆洛敘。

鳳氏經說卷一

江陰鳳韶著

宗法

先王爲大夫士立有宗法。義取尊祖收族也。大傳曰。別子爲祖。繼別爲宗。繼禰者爲小宗。以魯事方之。如桓公子季友爲大夫。是爲別子。別於正適莊公繼世君國也。爲祖。大夫不得祖諸侯。別子之適子孫。世世祖此始爲大夫者爲太祖也。繼別。別子之適子孫也。爲宗。自別子之適子始。雖歷百世。族人咸奉其適爲宗也。繼禰。如季友庶子之適。祭庶子者也。亦曰宗。同庶子出之兄弟宗焉。曰小宗之者。但兄弟也。繼禰者之適庶子。乃其祖。主祖之祭。從兄弟宗焉。則爲繼祖之宗。繼祖者之適庶子。乃其曾祖。主曾祖之祭。再從兄弟宗焉。則爲繼曾祖之宗。繼曾祖者之適庶子。乃其高祖。主祭高祖。三從兄弟宗焉。則爲繼高祖之宗。繼高祖者之適。於庶子親盡不祭。四從兄弟。亦不復宗此適焉。如季友更有庶子三四人。宗法皆然。繼祖繼曾高祖。亦統謂之小宗。大宗惟一。小宗無數。故大傳又曰。有百世不遷之宗。有五世則遷之宗。宗其繼別子者。百世不遷。宗其繼高祖者。五世則遷。此大小宗法。季氏如是。孟氏、叔氏、亦如是。故呂藍田曰。魯三桓爲三大宗。鄭七穆爲七大宗。其由他國來。特起爲大夫士。亦如是。宗法如是止矣。而大傳又曰。有小宗而無大宗者。有大宗而無小宗者。有無宗亦莫之宗者。公子是也。講家皆謂假如國君有兄弟四人。皆庶

公子不得宗君則君爲之立一庶長爲小宗以統之是有小宗無大宗國君若有同母弟則立爲大宗以統之是有大宗無小宗國君之弟止一人是無宗亦莫之宗愚按此說不可曉文王世子曰公與族燕以齒族食世降一等五廟之孫雖爲庶人冠、取妻、必告死必赴練、祥、則告以宗法之尊祖言則諸侯祭五廟公子、公姓、公族、皆從祭矣以收族言則族燕、族食冠昏凶喪同之者五世矣是諸侯方且五世公族宗之公子兄弟身爲別子復有何事當統而君或立同母弟爲大宗或立庶兄弟長爲小宗乎別子之適祭別子羣子統焉故稱宗當別子身何謂宗乎先儒有謂爲公子立小大宗權攝祭事傳至其子而身爲宗矣吾不知權攝之祭是何祭也周官大宗伯職曰以飲食之禮親宗族兄弟圖宗人嘉事王特爲之集同姓臣毗燕朝睦族之政天子以諸子官領之諸侯以庶子官領之故呂藍田曰天子者王族大宗諸侯者公族大宗愚謂但無宗名義實具之抑此禮但祖廟未毀者然五世之外不可無統故先王立之宗使大夫傳一世即各有宗其義密矣何嘗別子即有宗也自大傳謂君爲公子立大小宗講家遂謂魯季友乃莊公母弟爲大宗而統孟、叔、矣并以例之王子而謂周公爲大宗統諸姬矣宗之首重者祭有周公、季氏、大宗之說遂謂魯得立出王廟祭文王季氏得立桓公廟如毛奇齡輩矣噫諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯後人講大傳曰公子不得宗君本此兩言意也祖宗二字既有所不辨而臺衍公子有小大宗之說轉謂魯得祭文王季氏得祭桓公其迷謬不足深論愚獨謂大傳此條推之于義一無所處稽之于典他未有聞姑闕疑可耳　萬氏亦云不知何義既又推之以爲公子助祭當有統故立宗且繪圖以說之曰

適公子爲士則爲小宗以統庶公子庶公子爲大夫士者此爲有小宗無大宗適公子爲大夫則爲大宗以統庶公子之爲大夫士者此爲有大宗無小宗顧助祭之統不出位列執事二端廟中序爵如適公子爲士庶公子爲大夫大夫序于阼階下門東西之士得參其列統之耶廟中序事如適公子爲士庶公子爲司徒司徒奉牛牲士得與其事統之耶萬氏又曰此大小宗及身而止子孫在廟又何以可無統耶其說尙多大概一字不可曉

大夫士祭四親

程子曰自天子至於庶人高祖皆有服有服則皆有祭大夫三廟太祖廟祭太祖昭穆二廟具四主士一廟亦祭四親其言原本禮制確不可易論者則謂程子之說於經無據或又謂禮以義起大夫士祭四親雖先王之禮未之有義自可通或又謂大夫士祭及高祖亦必待有大事省于其君干祫而然三說皆非也大傳干祫云云乃誤會儀禮服傳學士大夫則知尊祖又引周衰大夫亦祫之失禮也不足爲典據夫先王立有宗法大夫士之法也大小宗見儀禮喪服經傳大宗姑弗論繼禰者爲小宗宗其繼高祖者五世則遷大傳小記兩言之繼之爲言後也後以主祭所云繼禰者庶子之適子主祭庶子而同庶子出之兄弟宗之者也是爲繼禰之小宗推之繼祖之小宗繼曾祖之小宗繼高祖之小宗皆以主祭此庶子而從兄弟再從兄弟三從兄弟宗之也故曰宗以其所祭者庶子又五世則于庶子親盡不祭四從兄弟不復宗之故曰小大傳小記但言繼禰者繼高祖者一舉小宗之始一舉其終也小宗尙祭高祖乃遷則繼

別子之大宗可知而大夫士祭及高祖經非無據矣古者祭必有尸有主士喪禮一廟者也其文曰設盥于祖廟門外又曰遷于祖鄭注曰士祖禰共廟廟曰祖舉尊者言夫稱祖該禰祖禰共廟此一廟二主之見經者也以例大夫昭穆二廟則四主顯據禮經何云先王未有而待義起耶愚謂士祭四親士喪禮祖廟乃該三祖而一廟具四主者也天子廟祭同堂異室始于漢明帝其實周家大夫士廟制已具之抑大夫有太祖廟別子之廟也士喪禮曰其二廟則饌于禰廟如小斂奠說者謂適士二廟祖禰共一廟其一廟則亦別子也大宗繼別子百世不遷則百世祭此別子此亦祭始祖之例況四親而有不祭乎論者漫與程子爲是非何也

後見萬氏經學五書亦據宗法疏明程子之說然萬氏說尚有未安大小宗法大夫士一也宗法之立本于親親一以人道有統不立宗則派繁而渙一以人本乎祖不立宗則世遠而忘宗法親上親下以恩立也萬氏則曰先王使以德爵以功公子爲大夫有功德焉故後世得有大宗而百世不遷公子爲士但五世則遷然則先王之於士不論德責功者耶同爲先君之裔士五世後獨可渙可忘者耶祭法適士曾祖祭于壇若終身無禱事則終身不祭而大夫高祖亦祭于壇此正與宗法大背萬氏乃引之以證士不祭始祖此治絲而棼之也

九族無外兄弟有外

鄭康成注虞書九族曰高祖至元孫此古尚書說也儀禮注曰族屬也皆同姓有服之親九族之三見周

官小宗伯職曰掌三族之別以辨親疏是也儀禮喪服緦麻章曰族曾祖父母族祖父母族父母族昆弟爾雅釋親宗族章亦有族曾王父母族昆弟有族祖母而無族祖父有族父而無族母蓋舉此見彼麟趾詩承公子公姓言公族黃鳥詩統言邦族分言諸父諸兄二詩所言族皆緦麻同高祖此九族之四見之儀禮、爾雅、者族之義爲屬先儒又申之曰骨肉相連屬也是九族乃由己骨肉連屬而上親下親各四外此則疏遠而屬竭矣服外稱族經傳間亦見之此由同姓一本而旁通之義也書曰圮族周官曰四閭爲族則又因族人類聚而借義釋親宗族章又曰男子先生爲兄後生爲弟此謂同父也亦該從父之子及再從三從及同姓之同行輩者焉儀禮特牲、少牢、兩饋食禮皆有兄弟此則不論父祖子孫輩行凡在廟助祭之主黨則以兄弟目之小宗之祭皆有服者大宗之祭兼無服不論行輩稱兄弟者鄭康成曰兄弟服名是也然據喪服傳當之以小功則未盡特牲、饋食禮曰洗獻內兄弟注曰內兄弟卽記所云內賓宗婦內賓宗婦注曰內賓、姑姊妹宗婦、族人之婦夫主人于族人之婦無服者多曰兄弟本其夫而言主人于姑姊妹之夫無服曰兄弟據姑姊妹大功言是大功以下爲兄弟也喪服經文曾祖父母齊衰三月傳曰小功兄弟之服也不敢以兄弟之服服至尊也據經三月則屬小功言喪服記曰兄弟皆在他邦加一等不及知父母與兄弟居加一等傳曰何如則可謂之兄弟小功以下爲兄弟此則以兄弟服當加而曰此加服兄弟何如兄弟乃小功以下之兄弟若大功兄弟而加則期而太重矣然則兩傳皆有爲而言非謂兄弟服始于小功也不然祭祖以上則助祭有叔父或有從子服以期斷叔父、從子皆加期而正服大功兩饋食禮兄弟難通矣雖然由父期而差祖父亦大功而服名獨屬兄弟者祖父至尊上殺之服不可主名故主以旁殺之

兄弟也。曾孫爲曾祖齊衰三月。曾祖爲曾孫緦麻三月。服外者爲大宗子如曾祖。則大宗子于服外者。亦有兄弟服之義也。故亦曰兄弟。釋親昏姻章又曰。母與妻之黨爲兄弟。所云母黨者。外祖父母舅、從母舅之子、從母之子。妻黨者妻父母。凡此兄弟。士喪朝夕哭禮。則加一字別之曰。外兄弟。母妻黨男子而外。又兼姑之子。及甥及壻及外孫焉。（鄭注喪服。姑之子。據士喪禮曰。外兄弟。極核。特牲饋食禮。內兄弟乃婦人。鄭注喪服。舅之子乃與姑之子異。注內兄弟。與士喪特牲兩禮經文錯迕。不可曉。）爾雅母妻黨。及士喪禮所兼。皆異姓小功緦服。故稱兄弟。士喪禮與同姓並敍。故別稱外兄弟。此兄弟皆甥舅昏因。故頍弁詩曰。兄弟甥舅。角弓詩曰。兄弟昏因。二詩各三言兄弟。一注于篇末。一提于篇首。謂甥舅之兄弟。昏因之兄弟也。然則經稱兄弟。同異姓皆有之。經稱九族。總無異姓。乃秦、漢間人詩小序。以頍弁兩詩。皆言兄弟。則皆以刺王不親九族當之。而兩詩則有甥舅昏因之文。歐陽、夏侯之徒。說虞書。遂謂九族乃異姓有服之親。父族四。高祖至元孫。一姑之子二。姊妹之子三。女子之子四。母族三。外祖父一。外祖母二。從母之子三。妻族二。妻父一。妻母二。此不可通之曲說也。陳祥道駁之曰。爾雅釋親。分章標題。于同姓曰族。于母妻異姓皆稱黨。兩言破的。

天子諸侯。卽位以殯明日。

天子諸侯在喪卽位。有定所。有定期。康王之誥曰。王出在應門之內。太保率西方諸侯。入應門左。畢公率東方諸侯。入應門右。應門內。卽路門。路門外立。路門外庭。與內外羣臣正始。此卽康王之卽位也。路門外庭爲治朝。是康王卽位。卽治朝之君位。天子諸侯三朝。惟治朝日視爲正朝。卽位於此。所以示臣民之有君。定

衆志。杜奸萌也。天子如是。諸侯亦然。特天子在路門外庭。直門中。諸侯避天子。在路門外庭之左。故聘禮曰。君朝服出門左。南鄉。此卽位之所之一定者也。康王之誥。本與顧命爲一篇。天子七日而殯。癸酉。伯相命須材。上溯乙丑已九日。大夫以上。斂殯諸死事。不數死日。故七日壬申殯。癸酉爲殯明日也。而受顧命于是日。卽位亦于是日。則嗣王殯明日卽位。周公之制也。諸侯亦然。春秋定公元年六月癸亥。公之喪至自乾侯。戊辰。公卽位。喪至于癸亥。則以爲薨于壬戌者然。故丁卯殯。而公卽位于戊辰。亦殯明日。故杜注曰。諸侯五日而殯。殯則嗣君卽位。夫卽位卽所云視朝。後世謂之臨朝。其禮、應門內。路門外。羣公左右序立。嗣王南面與之序見。辨上下之體。定上下之分。羣公述先王陳戒。而嗣王求助。所謂示臣民之有君者如此。而諸侯亦可推。此卽位之期之一定者也。自僞伊訓暗襲舜格文祖之文。又襲太保畢公率諸侯入應門之典。而曰奉嗣王祗見厥祖。侯甸羣后咸在。似卽位必先見祖。不知格文祖者。舜已終喪親政。周宜見祖。在喪無見祖之禮。顧命篇可覆按也。又僞伊訓與見祖聯文。似卽位必于廟者然。胡文定春秋傳、蔡九峯書傳、悉本之。不知卽位所以示臣民有君。正當在治朝。經傳亦無在廟之文也。公羊以春秋元年正月書卽位者七公。遂謂諸侯踰年卽位。知天子亦踰年卽位。不知春秋七書元年正月公卽位者。皆譏也。始于桓而成于文。後遂習以爲常耳。蓋桓公作賊心虛。遲回以探衆志。至踰年而始取行卽位之禮。故經書之。志變古也。文之正月卽位者。王瑤舟曰。僖公薨于十二月乙巳。案春秋長厤。十二月無乙巳。非其月誤。卽其日誤。大抵迫歲暮。故少遼緩至春正耳。且嗣君卽位非踰年。左氏亦有明文。莊公八月薨。傳卽曰。

子般卽位。而十月傳曰。賊子般。文公七年四月。宋成公卒。傳曰。昭公卽位而葬。子般、宋昭公、皆不踰年卽位。傳雖未明言殯明日。而殯則死者少安。乃喪禮一大節目。示臣民有君而卽位。不于此時何時。有康王、定公、可徵。則子般、宋昭公卽位殯明日可推也。隱公元年經前傳曰。隱公立。莊公三十三年傳曰。立閔公。閔公二年傳曰。立僖公。莊公亦必卽位于桓公十八年四月喪至後六日。傳文無事連及耳。然則隱、莊、二公卽位。必遵殯明日舊典。而踰年亦不復舉行卽位禮。故隱、閔、莊、僖元年正月。經皆不書卽位。而傳又各釋其故。曰攝。曰夫人出。曰亂。曰公出者。左氏似亦據元年正月七書公卽位者爲典。從而爲之辭。而不知適與子般、宋昭公、未踰年明言卽位者自相矛盾也。夫天子諸侯在喪卽位之期之所昧雜如是。惟顧命、康王之誥、可以正之。後人轉據伊訓、公羊疑駁顧命、康王之誥。不幾倒置耶。

中月而禫。當從鄭。

韓子曰。句讀之不知。惑之不解。小學而大遺。辨理是非。固大于句讀之辨也。然學者窮經。不辨句讀。則亦將誣經惑世焉。士虞禮曰。期而小祥。再期而大祥。中月而禫。鄭康成注曰。中、間也。大祥二十五月。間一月而禫。三年之喪。二十七月也。檀弓曰。祥而縞。是月禫、徙月樂。王肅以是月禫蒙上祥縞。遂謂士虞禮中月爲大祥月之中。且據三年問。三年之喪。二十五月而畢者。據大祥除絰去杖。喪之正服也。祥而縞。禫而纖。更延兩月。哀未忘之餘服也。雜記云。父在爲母爲妻十三月大祥。十五月禫。期喪尙祥禫異月。三年喪豈容祥禫共月。閻百詩曰。檀弓是月禫。立文與論語是日哭同。發下徙月樂。不蒙上祥縞。如閻之說。祥而縞、

句。是月禫。讀徒月樂。句。王肅固不識也。而朱子說經。又有文例焉。聘禮曰。士中日則二雙。鄭注亦曰。中日、間一日也。蓋主君饋賓。乘禽之數。視饔餼牢三等。諸侯每牢乘禽日十雙。卿大夫每牢日一雙。士無饔餼大牢日一雙則數太少。故間一日二雙。大射儀曰。上射先升三等。下射從之中等。鄭注曰。中等、空一等。空亦間之意。中月、中日、中等。皆儀禮文。文正一例。中月可倒爲月中。亦得以日中、等中。訓中日、中等乎。是王肅又不諳文例也。按文例與辨句讀。實窮經之要法。然則句讀之辨。小于辨惑。爲童子循誦言。如王肅短聖經三年喪之二月。其惑亂實由句讀之淆。則辨句讀亦非小也。朱子嘗疑王說。以儀禮全文核之。是朱子未定之論。

父兄弟子

教者曰先生。學者曰弟子。見鄉飲鄉射禮。於今尙然。先生且無論。以四子書之。弟子言之。弟子入則孝。弟子孰爲好學。弟子不能學。召門弟子。謂門弟子。弟子惑滋甚。養弟子萬鍾。弟子恥受命。皆對教者之稱也。弟子入孝章。前人謂是述小學教法。由弟子二字見之。弟子齊宿。對大賢之前。以學者自居也。故孟子曰長者。亦以先生自居。二字倒文。則對父母兄長之稱。如率其子弟。下文不言兄長。省文。又使其子弟富歲子弟凶歲子弟。其子弟從之。驅其所愛子弟。是也。太子申之外。惠王親屬死者容有人。弟子子弟互易。則文義不通。然則色難章弟子與先生對言。可知矣。雖然。子弟對父母兄長。其義顯白。若夫學者非教者之弟。非教者之子。且弟是一人。子是一人。又行輩殊。何以合併而目學者。抑孟子曰。師也。父兄也。教者非學者之父。非學者之兄。且父是一人。兄是一人。又尊卑懸。何以合併而目教者。曰。此由服名喪期得也。古者人在功緦之服。不論行輩。皆爲兄弟。小功以下爲兄弟。一見喪服傳。一見喪服記。喪服經。曾祖齊

衰三月。傳曰。不敢以兄弟之服服之也。功緦之人爲兄弟。故以兄弟名功緦。鄭注曰。兄弟、服名。是也。喪期子爲父斬衰三年。父爲子齊衰期。古之教者學者。相爲服皆緦。檀弓。夫子喪顏淵、子路。若喪子而無服。門人喪夫子。若喪父而無服。喪父、子也。若喪父三年也。無服、無喪父斬衰之服。但有弟服兄之緦。故曰弟子。喪子、父也。若喪子期也。無服、無喪子齊衰之服。但有兄服弟之緦。故曰父兄。何不父兄子弟對文。恐其混於對父母兄長也。抑先輕服而後重喪。責學者之致哀歟。先重喪而後輕服。優教者之節哀歟。以君子之義求之。樂有賢父兄。亦當屬教者。若論語、孟子、兩入事父兄。則爲生我之父。天顯之兄。孟子又云。父兄百官。即中庸之諸父昆弟。特牲禮。有賓弟子。兄弟弟子。少牢禮變文曰後生。則賓黨主黨後生之同輩子行相禮者也。大射儀、投壺禮之弟子亦然。此父兄弟子凡四人。當隨文求之。正猶先生爲教者專稱。若孟子稱宋牼先生。則又年長者通辭也。

餼主言米。飧饔主言飯。

古者王侯待朝聘賓客。有飧、饔餼、禮具。見周官掌客。而儀禮聘禮尤詳。聘禮待侯伯聘賓設飧之文曰。飪一牢在西鼎九。腥一牢在東鼎七。堂上之饌八。西夾六。歸饔餼之文曰。饔飪一牢鼎九。設于西階前。腥二牢鼎二七。設于阼階前。堂上八豆八簋六鉶兩簠八壺云云。東西夾六豆六簋四鉶兩簠六壺云云。餼二牢。陳于門西。牛以西羊豕。豕西牛羊豕。醢醯百甕。夾碑。米百筥。設于中庭云云。注曰。小禮曰飧。大禮曰饔。餼又曰牲、殺曰饔。生曰餼。由注之說。則飧、饔餼、皆主牢言。而豆簋筥米之屬。皆從設者也。案說文。形氣之

氣本作气。其加米者。即饔餼餼字。後人以氣爲形气之气。故又旁加食字。以爲饔餼之餼。則餼主米食言。餼禮有生牲。非生牲爲餼也。中庸作既稟。稟卽古食字。古先、气、通耳。知餼爲米食。而饔飧亦比類得解焉。蓋讀聘禮亦嘗有疑矣。熟食爲飧饔本義。而牢有飪。又有腥。則與熟食之義不相應。注之訓饔以牲殺。與餼對訓。不概于心。今以氣字从米加食之意。與飧饔反覆推之。飧饔二字。亦皆从食。說文。夕食曰飧。故從夕。詩曰。有饛簋飧。簋盛黍稷。則飧固謂飯。朝曰饔。夕曰飧。飧爲飯。則饔亦可知。乃知餼禮主中庭之筥米言。而飧饔亦主堂上夾室簠簋之飯言。其各有牢。則待賓盛其禮而加之也。夫以饋牢之盛。而禮之名主于飯。若米正如公食大夫禮。亦烹牢而所以名禮者。獨主黍稷稻粱之飯曰食。其諸食主穀之意歟。僖十五年傳曰。晉又饑。秦伯又餼之粟。襄二十九年傳曰。餼國人粟。越語。生二子。公與之餼。王制。窮民皆有常餼。及中庸既稟。凡此所云餼。但給米而無牢者也。又有雖待賓而無牢者。哀十二年傳曰。諸侯之會。侯伯致禮。地主歸餼。周官宰夫、牛人、舍人之屬。饔餼之牢。皆稱牢禮。則致禮卽謂致牢禮。係侯伯致之。而地主歸餼。惟米餼。不謂生牲。斷然可識矣。抑周語曰。廩人獻餼。餼也獻自掌九穀之廩人。米食爲餼。不更皎然乎。聘禮。主國大夫亦餼賓。而聘記曰。凡餼大夫黍粱稷。蓋主君餼賓。黍稷稻粱備。大夫之餼下于君。但有黍粱稷而無稻。餼訓生牲。記文何以通乎。且掌客待賓之積。亦加牢而牽。亦將曰生牲爲積乎。夫餼既誤訓生牲。則又有轉而相之之誤。僖三十三年傳曰。脯資餼牽。服氏云。腥曰餼。生曰牽。是也。蓋以餼爲生牲。則牽字贅。不得不強以餼屬腥。不知脯資餼牽四字不平。脯資者、脯之資。謂獸物。餼牽者、餼禮之牽。謂牛

羊豕。惟獸物牛羊豕皆竭。故令客原圃取麋鹿。此傳文意也。或疑聘記曰。大夫來使。無罪饗之。過則餼之。注家皆謂烹大牢以飲賓曰饗。則此餼無米。哀二十四年傳曰。餼臧石牛。此亦更不言米。二者何說也。曰。古禮食飲不相兼。故公食大夫禮無尊壺、燕禮、鄉飲酒禮、無簠簋。兼之者惟饗神。亦惟饗賓。特牲、少牢、兩饋食禮。尸既飯。又獻尸。地官舍人。供賓客之饗米。注曰。饗兼食飲。是也。雖古人不極口腹。主人食飲兼具。而以神待賓。則賓亦以神自處。而不復食飲。然饗賓之意。則主于飲之食之。饗曰餼。固以主尊壺簠簋之實之米言耳。左傳云云。則言餼而有米可知。但餼賓禮宜加牢。牢必牛羊豕具。齊餼臧石惟有牛。故指言牛。而太史亦謝曰。牢禮不度。非謂無米。惟論語餼羊。記者以魯君不告朔。則有司供羊不殺。如餼賓之羊。生牽而陳。故借用餼字。以見不告朔之意。則義爲生牲。此實僅見。雖然。餼固主言米。飧饔主言飯。而飧饔何以殊名。禮賓何以有飧有饔有餼。又何以先飧後饔餼也。天官宰夫職。先鄭注曰。飧夕食也。後鄭不從。然據聘禮設飧。則在賓始入國即館時。覲禮。侯氏至近郊。天子使人勞侯氏。遂從之入國。天子近郊五十里。正合古者吉行之數。一日內。受勞儐使。行五十里。既入國。又入朝請命。乃即館。于是致飧。不曰夕乎。小雅有饛簋飧。蓋亦王使徵役徵財。始至即館致飧。譚大夫即事爲興也。聘禮。賓至之明日行聘。聘日歸饔餼。行聘凡八節。節繁事簡。質明而行。終朝而畢。賓退致饔。則在朝食時。聘義曰。日幾中而后成禮。漢人大言之。然則飧饔之禮。固即致禮時取朝夕食本名名之也。朝聘之賓不遽歸。致飧饔禮。賓皆拜受。送迎多儀。每日致之。則朝夕僕僕。于是餼與饔並致焉。飧饔以飯。朝夕食之熟者也。餼以米。朝夕食之生者也。筥

米或百二十。或百或八十。皆計供旬日。饔飧有餘無不足。然後更致。聘記曰。旬而稍。考工記曰。致稍餼。是也。稍餼無牢。受之之儀。亦殺于與饔並致之餼。凡此所以曲致養賓之意。禮文雖縟。而皆有意可求者也。自生牲之訓。不得餼字之義。遂使飧饔亦不見指趣。讀書之貴識字如是夫。

飧饔二禮。據聘禮。飧設于賓至之夕。明日朝聘畢而致饔。以爲義取朝夕食。頗非臆說。或者謂聘禮賓有俟閒之文。是主國或有事。行聘不必賓至之明日。饔致于行聘之後。則明日朝朝食之說未必然。此泥讀聘禮者也。周官司儀九等諸侯相爲賓。其臣相爲國客。致饔皆在將幣後。大行人五等諸侯朝天子禮。九牢七牢五牢。即致饔也。皆在將幣前。蓋天子尊禮尚舒徐。不必賓至之明日即受朝。故覲禮賜侯氏館之下。有戒日之文。而饔則明日朝即致。養賓不可一日缺也。此大行人所以敍于將幣前也。諸侯不敢擬天子。賓客即館。厥明即行朝聘。傳所謂公不留賓也。故司儀敍致饔于將幣之後。聘禮賓曰俟閒。注謂不敢奄猝主人。最允。此爲恭之辭。其實侯國朝聘禮。即行于賓至之明日質明。就令主國果有故。不得遽見賓。而明日朝則必致饔。聘記聘曰致饔。據明日行聘之常者立文。非謂致饔必聘後也。僖十五年傳曰。改館晉侯。饋七牢焉。時晉侯見獲。不在朝聘賓之列。以將爲成故館而賓之。而館饋連文。是古者館賓即饋牢致養。其饋朝聘賓。不必在行朝聘禮後也。其尤顯然可據者。國語。襄王使太宰及內史賜晉文公命。其文曰。上卿逆于境。晉侯郊勞。館諸宗廟。饋九牢。及期。命于武宮。亦館饋連文。而敍于及期之上。是饋饔不在行賜命禮後也。而朝聘可知矣。

居處

居字之義非一。論語。居吾語汝。孝經。坐吾語汝。孟子。坐我明語子。居坐互出。則居字有坐義也。閻氏據此及小戎詩文茵。謂狐貉之厚以居。爲坐褥。良是。余廣其說曰。居必遷坐之居。亦坐也。遷坐之坐。乃坐之處耳。寢不尸。居不容。以玉藻居恆當戶、寢恆東首文體例之。居亦謂坐。自檀弓以負手曳杖逍遙誣聖人。下文當戶而坐。後人直以當戶爲欄截戶。遂謂聖人坐亦非所坐焉。不知當戶乃對戶。謂坐室中東北隅而對東南之戶也。又如孝經首曰。仲尼居。亦謂坐。曾子侍。卽侍坐。觀下文自見。又如曲禮。羣居五人。卽羣坐。不可枚舉。當隨文求之。處、安處也。所在可安而安之也。見旄丘何其處也、詩傳。又四牡詩。不遑啓處。傳曰。啓、跪。處、居也。先儒之說曰。古人席地。兩膝著地而直身曰跪。是爲危坐。（對文跪坐有別。然危坐亦得坐名。故散文危坐亦曰坐。見于儀禮極多。）亦曰啓。兩膝著地而身著于踧曰坐。是爲安坐。亦曰處。傳以居釋處。本采薇、出車、詩。兩言不遑啓居。處有安義。義與居通也。然此二字。散文則通。連文則別。論語。告樊遲之居處。對下執事與人。謂燕居無事而安處。獨居無人而安處。居以身之坐之安言。處以坐之心之安言。若告宰我之居處不安。則與上二句對。謂食嘉穀之滋味不甘而茹蔬聞和音之鏗鏘不樂而撤懸。居當戶之穩適不安而隱廬也。講家以平常在家釋居處。于居處恭可混過。于居處不安。則鶻突不可通。且爰居爰處。兩見于詩。將作何解耶。

下管金奏笙奏聲詩

小雅笙詩六篇。朱子主有聲無辭。謂古經篇題下必有譜。如投壺魯鼓、薛鼓之節而亡之。諸儒據尙書詩

言志。歌永言。聲依永。謂聲生于辭。辭調爲譜。說亦有理。及讀周官金奏九夏。儀禮管新宮。禮記管象。覆之經文及諸家說。乃知笙奏金奏及管。其爲堂下之樂同。而有聲無辭亦同者也。先儒據詩序。以維清詩當象。言凡歌詩皆三終。皆次第三篇。左傳歌鹿鳴之三。穆叔備舉四牡、皇皇者華。歌文王之三。國語備舉大明、緜、是也。升歌清廟。下管象。則維清已在清廟三終之數。豈又管之。新宮之管。諸家以斯干詩當之。然大射儀曰。新宮三終。亦管無羊、節南山乎。國語著肆夏之三曰。肆夏、樊遏、渠。先儒以頌之時邁有肆于時夏之文。而以時邁當肆夏。遂以思文當渠。執競當樊遏、渠。且勿論。穆叔稱三夏、天子以享元侯。享元侯而樂奏時邁其邦。昊天其子。情事不倫。況九夏之曲節行步出入爲多。而肆夏乃及此宏辭大典乎。且金奏曰肆夏、樊遏、渠。頌詩篇題曰時邁、執競、思文。管曰新宮。雅詩篇題曰斯干。管曰象。頌詩篇題曰維清。是肆夏、新宮、象。雅、頌、幷無其名。南陔、白華、華黍、由庚、崇丘、由儀。雖名廁小雅。亦不繫以辭。例以堂下樂。則皆無辭。事有或然者矣。且夫笙奏六。管新宮三、象三。金奏肆夏三。九夏則二十七。若有詩篇。當三十九。其章句字亦云繁矣。雖樂崩而辭不具于雅、頌。亦當散見十一于他書。何以三十九篇銷蝕之餘。而殘章零句賸字。載籍極博。絕無影響也。何以經傳所稱工歌鹿鳴、四牡、皇皇者華、魚麗、南有嘉魚、南山有臺、文王、大明、緜、清廟、十五國風。辭皆具在。而獨不能確指一字于三十九篇也。此豈得曰事之適然。然則堂下樂皆無辭。十得五六矣。而覈之經文。又有可得十九者。經曰歌。歌、口也。立文主辭也。經曰笙。曰管。曰金。管、笙、金、器也。立文主聲也。嘗就諸儒辭調爲聲譜之說推之。所云調者。按辭之音節。而以四上調爲腔曲也。管、笙、

金、不能清吐字音而奏辭。則但以腔曲著爲聲譜而教工。工但奏四上之聲而已。此其發德導和。以聲爲用。無取乎辭。辭亦不存。非如歌之逐字清吐于牙齒舌喉脣而一字不磨也。郊特牲曰。歌者在上。貴人聲。言各有當。其實人聲必以關關雎鳩在河之洲者爲聲。非徒四上之聲也。文王世子曰。既歌而語。合德音之致。凡登歌則下管繼之。語但合歌而不及于管。則歌主辭而管無辭可見。而金奏笙奏無辭亦具見伶人樂章。但有管笙金之聲譜。而曲名三十九載籍不傳。曲中一字者亦以此觀。于鄉飲酒禮、燕禮、歌笙分奏者。小雅笙奏無辭。合樂歌笙並奏者。關雎、葛覃、卷耳、鵲巢、采蘩、采蘋、則又一字字具在。益信而有徵矣。雖然。南陔六曲。與九夏、新宮、象同屬堂下樂無辭。而名獨廁于小雅者。何也。曰。詩乃樂章。孔子刪詩。亦即以定樂。笙入三終。即歌笙間。兩見元公儀禮。用樂之節也。即元公作樂時。籍付伶人守之。孔子序詩樂。以元公用樂舊章。則笙奏之曲名聲譜。如其舊章。而廁于小雅焉。朱子曰。譜亡。非懸揣也。若九夏、新宮、象之曲名聲譜。併不列于雅、頌之中。樂崩散失。孔子無由廁之。故不同于笙奏云爾。夫堂下樂既無辭。則義更弗論。南陔六曲詩序。穿鑿立之義。毛傳故曰。有其義而亡其辭。朱子曰。所云有者非眞有。所云亡者則眞無。千古破空之論也。束晳據序義而補之。事既贅疣。又非當日之義。未免誣古。況肆夏併無穿鑿者之義。皮日休乃補之哉。或曰。左傳叔孫昭子賦新宮。亦非詩乎。曰。一管一賦。其名偶同。實不相涉。新宮之賦。或可以斯干詩當之。然斯干詩取首句下二字名篇。未聞賦詩篇名與三百篇異者。當亦如河水、轡之柔矣之屬。而孔子刪之。要不可與儀禮之管。相提並論也。

國語。金奏肆夏、樊遏、渠。卽左傳所云肆夏之三。歌文王、大明、緜。卽所云文王之三。韋、杜、內外傳注。皆云、肆夏一名樊。韶夏一名遏。納夏一名渠。非也。以文王、大明、緜、爲文王之三例之。則樊、遏、渠、乃肆夏之二之三。肆夏、樊豈二名疊出。且肆夏之三曰肆夏、樊遏、渠。則九夏各別有其二。其三。肆夏之二之三。豈仍屬九夏之韶夏、納夏。此皆據傳文可推而決者。

大夫妻不稱世婦

古賓祭之禮。必內外官備。得備官惟天子諸侯。世婦者。天子諸侯相祭祀賓客禮事之內官也。天子諸侯冢子稱世子。蓋天子世天下。諸侯世國。其冢子皆繼世者。世婦旣相禮事。亦以廣世嗣。其子有時亦得繼世也。天子諸侯內官之外。婦人無稱世婦者。天子世婦。見周官天官、春官。又雜見禮記曲禮、玉藻、昏義。諸侯世婦。禮記十六見。其見諸喪大記者。唐以後講家可異焉。喪大記九言世婦。皆諸侯之世婦也。其記卒之文曰。君夫人卒于路寢。大夫世婦卒于適寢。內子未命。死于下室。康成注曰。變命婦言世婦。見尊卑同。蓋謂以世婦包命婦也。記又謂大夫妻不皆卒于適寢。則補言之曰。內子未命云云。適寢二字殊可疑。鄭注曰。世婦以君之次寢爲適寢。當由國君體大。路寢外二小寢。容有得稱適寢者。故大夫正寢稱適寢。本之載籍不盡存。無可徵耳。不然。記文荒謬矣。記復之文曰。復君以卷。夫人以屈狄。大夫以元赪。世婦以檀衣。此亦以世婦包命婦者。記杖之文曰。君之喪。三日子夫人杖。五日授大夫世婦杖。子大夫寢門之外杖。寢門之內輯之。夫人世婦在其次則杖。卽位則使人執之。此則不包命婦。專言世婦矣。儀禮喪服。婦人爲

夫之君不杖期也。記食飲之文曰。君之喪。子大夫三日食粥。夫人世婦諸妻疏食水飲。記大夫士禮弔使之文曰。大夫之喪。大夫有君命則去杖。有大夫之命則輯杖。內子有夫人之命則去杖。有世婦之命則授人杖。士之喪。于君命夫人之命如大夫。於大夫世婦之命如大夫。（定本下如大夫作如夫人。誤也。大夫世婦中間省之命二字耳。）記君夫人視斂殯之文曰。君于大夫世婦。大斂焉。爲之賜。小斂焉。于大夫外命婦。既殯而往。以上三條。五言世婦。亦皆不包命婦。末條言世婦。又言外命婦。益灼然矣。孔穎達據君夫人大夫世婦對言。遂謂大夫妻亦稱世婦。然而授世婦杖。則何以通。記文末條。何以言世婦又言外命婦也。陸農師則從而附和之曰。大夫妻稱世婦者。大夫不世爵。而妻克生子。則世矣。然士庶之妻。孰非生子者。亦得稱世婦乎。吳幼清據內子未命之文。亦從而附會之曰。未命曰內子。已命曰世婦。此其說尤駁甚。郊特牲曰。婦人無爵。從夫之爵。周官司士職曰。以德詔爵。虞書曰。天命有德。先王之爵。必考德而命之。女德無由考。故爵從夫。抑寓刑于之微意焉。夫爵由于命。曰無爵則無命。何未命之云。曰從夫。則其夫受命而婦即被命。何未命之云。而世婦大夫妻之謬。更弗論也。然則內子未命。記文何以云然。曰。禮記非聖人手定。周末秦、漢間。宏覽博物者。掇拾附會爲之。雜記曰。夫人不命于天子。自魯昭公始。夫春秋嗣君除喪。尙不覲王受命。況夫人乎。前人謂此因娶同姓而依嚮逐影之談。其說最允。內子未命之文。正其類也。夫婦人無爵。從夫之爵。內子未命。均屬記禮之文。但已自相矛盾。婦爵從夫。可信。學古者亦信其可信者而已矣。玉藻曰。唯世婦命于奠繭。亦庶幾可信。此言天子世婦也。婦爵從夫。則無自

升禮。天子有后、有夫人、有九嬪、有世婦、有女御。后之下凡四等。夫人擬外官三公。九嬪擬九卿。卿妻禮服鞠衣。世婦擬大夫。大夫妻禮服褖衣。女御擬士。士妻禮服祿衣。夫人、九嬪、唯其人不必備。世婦德優可充九嬪者。則命之服卿妻之服。以相禮事。女御德優可充世婦者。則命之服大夫妻之服。以相禮事。春官世婦每宮卿二人。下大夫四人。殆由奠繭之命者歟。其每宮中士八人。亦女御德較優者。命之服其本服。相禮事時。從世婦之列焉。婦人之被命者。唯此而已。故玉藻又曰。其他則皆從男子。其他謂邦君之妻。卿大夫士之妻也。內子又何未命之云。吳幼清據大夫世婦內子未命。望文臆撰。固屬不典。魯語曰。卿之內子爲大帶。命婦成祭服。內子、命婦、互文也。鄭注、孔疏、據之。遂有內子、卿妻。命婦、大夫妻之訓。徧核經傳。其說亦不的。如謂內子專屬卿妻。則魯語固稱卿之內子矣。而喪大記大夫內子連言者一。對言者二。何也。如謂命婦專屬大夫妻。則魯語命婦固在卿之內子之下。列士之妻之上矣。而周官如秋官所稱命夫命婦。不躬坐獄訟。儀禮士喪禮曰。有命夫命婦則坐。豈獨遺卿妻者乎。愚謂子者男子有德之美稱。古者卿大夫皆稱子。曲禮。大夫于外曰子。春秋如高子。詩如棘子。是也。內子之稱。本其夫之爲卿大夫而言。正猶邦君之妻稱小君耳。命婦之稱。則本其夫之受爵而言也。然則內子命婦。卿大夫之妻通稱。祭義曰。卿大夫相君。命婦相夫人。尤卿大夫妻通稱命婦之顯據。內子豈專屬卿妻。命婦豈專屬大夫妻乎。或曰。士亦有爵命。命婦當兼士妻曰。古者大夫以上乃稱貴。士與大夫貴賤相懸。雖亦受爵命。其妻不在命婦之列。喪大記曰。大夫士拜卿大夫于位。于士旁三拜。大夫內子士妻特拜命婦。氾拜衆賓于堂上。衆賓士妻也。大

夫內子士妻與大夫士對特拜命婦與拜卿大夫于位對氾拜衆賓與于士旁三拜對命婦不兼士妻此記明徵矣大抵考禮皆一枝一節必會通三禮參之左國爲說方不刺繆內子命婦注疏說雖不甚遠然小疵不免說經豈容有疵唐以後講喪大記世婦最易惑聽然亦最駁故考論之如是曲禮曰天子有后有夫人有世婦公侯有夫人有世婦舉公侯以該伯子男也否則諸字誤爲公也否則公侯概謂諸侯也或乃泥公字遂謂公侯降天子一等但有夫人世婦則伯子男降公侯一等但有世婦而世婦爲伯子男正妻之稱然則論語邦君之妻君稱之曰夫人孟子引禮諸侯耕助夫人蠶繅所云邦君諸侯不數伯子男者耶春官世婦有卿大夫士之目賈疏以奄人當之則婦人而男子矣柯氏謂卿大夫士妻之有齒德者亦泥于卿大夫士之目耳此亦皆講世婦之異說顯然駁聽不足堅學者之信總之周官禮記世婦數十見可以一言蔽曰天子諸侯內官相禮事兼廣世嗣者之號而已矣

皮弁服

儀禮士冠禮、士喪禮、皮弁服皆不著何衣古者衣冠同色五冕皆元則皆元衣元冠則元端諸侯朝服元冠緇衣染緇多元一入也爵卽五入之緅爵弁之衣則七入之緇至于黃冠、野夫草服也禮不下庶人不在司服九服之列矣而黃冠亦黃衣皮弁色白故鄭康成注士冠禮以十五升白布當皮弁之衣然玉藻季康子朝服縞衣孔子謂諸侯皮弁告朔卒告朔事然後服縞以視朝然則縞衣、皮弁之衣也縞、生絹非布康成注玉藻亦云然注王制縞衣亦云皮弁之衣先儒或謂告朔聽朔皆在廟或謂聽朔在朝據玉藻此文則在朝爲確古人禮事終事不更衣亦于此可徵王制曰

殷人尋而祭。縞衣而養老。祭舉冠該衣。養老舉衣該冠。郊特牲。殷尋與夏收周弁、冠子三加之服也。再加皮弁。則夏殷周共之。祭重于養老。尋尊于皮弁。乃皮弁而縞衣。故鄭注縞衣爲皮弁之衣。而士冠禮皮弁服。獨不引玉藻王制、縞衣注之。諸侯朝服十五升緇布。皮弁服爲天子朝服。遂附合而以十五升白布當皮弁衣。殊不可曉。士冠禮注曰。皮弁以白鹿皮爲弁。象上古也。疏曰。上古未有麻絲。以白鹿皮覆冒頭。夫皮弁不忘古、故冠禮再加三王共之。則皮弁服縞衣素積。由來已久。久則人人習知、故但曰皮弁素積。而四字相傳日熟。故祭統、郊特牲、亦屢見其文歟。雖然。皮弁之用。天子視朝。諸侯告朔聘禮主賓。皆服之。而郊特牲皮弁素服。有送終之義。素服白布。縞衣亦白繒。奈何以近凶之服、行視朝諸禮也。曰。白者、五采之一。先王制禮。五色比象。不以白爲凶。麻色本非皓白。將爲布。必先有事其縷。而水濯之。又灰治焉。既爲布。又必有事其布。如縷而白。乃著五服之衰布。以縷之粗細別重輕。布縷兩無事而斬衰之絰。且用黑黯色老麻。是凶服主疏黯質素。而不主白也。故旗有大白。而商人且以白爲一代所尚焉。或曰。冠、弁、冕、其衣各有屬。何以皮弁有時爲素服之冠也。曰。取其質素也。故小記。諸侯弔服皮弁錫衰。司服。天子弁絰。亦同之。與視朝諸禮所服縞衣皮弁正服。絕不相蒙也。

拜主手言

古人拜法。聚之經傳及儒先。男拜尚左手。先以右掌據地。乃以左掌交其上而俯伏焉。故郊特牲曰。拜、服也。加敬焉。則俯首至手。周官太祝曰。空首者也。對頓首、稽首、首至地。而此但至手。首猶空者然。彌加敬焉。則俯首頓地曰頓首。首頓地卽舉也。稽首、則首至地而稽留小頓乃舉。視頓首益敬。故郊特牲曰。稽首、服

之甚也。遭喪拜謝賓。則尙右手。父母之喪。哭而以首觸地。無容。遲遲舉首曰稽顙。致哀也。稽首以致敬。稽顙以致哀。其情既大殊。稽首者先拜。稽顙者後拜。其節遂相反。元公制禮如是。後人以謝賓故拜。則後稽顙焉。孔子曰。拜而後稽顙。頹乎其順也。稽顙而后拜。隤乎其至也。謂先謝賓。後致哀。于人事之序爲順。先致哀。後謝賓。尤徵哀痛惻怛之至。二者皆凶拜。後稽顙則周衰之變禮。孔子從其至。猶之衆拜乎上。違而從下之意。所以復元公之禮也。士喪禮曰。拜稽顙。謂拜禮用凶。卽先稽顙而立文。先言拜。初制禮時。不知後人有後稽顙之變。哀喪易稽首爲稽顙。則言稽顙而先稽首可知。不嫌于先拜也。康成以先稽顙者釋太祝之凶拜。誠是。不以後稽顙者爲周衰變禮。而以爲殷禮。而引以釋太祝之吉拜。則非。夫稽顙則不得云吉矣。所云吉拜者。賈疏引雜記。父在爲妻不稽顙者是。他如舅姑之主婦喪。凡男婦之攝喪主者。皆不稽顙。而變手之左右上者以別之。但別以左右手之上。無大遠于吉。故曰吉拜。原拜之義。字從兩手。凡言拜皆主手言。故禮經有尙左右手之文。兩手據地俯伏者。拜之正。卽尙書之拜手。玉藻之據掌。太祝之奇拜也。褒拜、以拜之數有加而別。振動、以拜之容色變而別。吉拜、以拜時手異尙而別。空手、以拜而首至手而別。頓首、稽首、稽顙、以拜而首至地又各異而別。空首、頓首、稽首、稽顙、皆拜時有爲而爲。非拜義所主也。若肅拜、則更以立而俯下手。手不至地而別。拜主手言。益可見矣。朱子曰。拜而后稽顙。先以兩手據地如常。然後引首向前。叩地稽顙而后拜。開兩手。先引首叩地。卻交手據地如常。兩言手據地。拜字畫沙印泥。檀弓。秦穆公使弔重耳。重耳稽顙而不拜。曰稽顙矣。而又曰不拜。尤拜主手之鑿證。太祝注引尙書拜手

當空首是謂首拜至手而拜屬首則頓首稽首稽顙皆誤認經文爲正言拜此差毫釐繆千里者也至於振動之拜施於事變不常若後世所謂誠惶誠恐頓首頓首意思或乃謂恪恭之極如聘賓三退負序之屬不拜而致敬更甚於拜夫既云不拜卽敬甚於拜安得列九拜中且以不拜而拜而列九拜是更不問拜義所主也此作時文弄筆伎倆不可以說經約經傳之旨衆說之醇疵拜之義法可詳者如此自太祝注以拜手當空首而拜屬首因謂拜手稽首者先作空首一拜再作稽首一拜者也至吳幼清又混稽首、稽顙爲一謂以凶禮故易首字爲顙以別於吉遂謂先作稽首一拜再作空首一拜爲稽顙而后拜矣故稽首再拜而不受再拜稽首而受孟子之文偶有倒順閻百詩據康成吉凶拜之注幼清稽顙卽稽首之說遂謂先稽首者爲凶拜後稽首者爲吉拜子思以凶拜示不受矣嘻以閻氏讀書有識而承誤不辨且勿復論抑子思當日不受則不受耳而乃以喪禮處豈有此情事耶閻氏又講論語拜而受之曰若今之折腰一揖而已再拜而送之曰兩揖而已夫折腰則尻高首下俗所云打恭者也以此當拜皆沿拜屬首之誤不知古無折腰禮古之揖身微俯手心平推向前耳見鄭康成禮注論語上如揖集注曰手與心齊亦其徵也左傳成公十六年郤至肅使者杜注曰肅手至地若今揖大誤夫手至地則折腰矣甲者將爲兩手據地俯伏之拜則札葉蔓其肢體而有所不便故用婦人肅拜立而身微俯斂兩手當心少下移而已方氏三禮析疑亦沿杜氏之誤而謂下其首而俯首至地曰肅拜總緣不識拜主手言而不屬首也一字不得指歸以閻、方之淹博亦不免于冥冥決事矣考古豈不難哉

文章據采帛言

禹貢織文。大東詩織女不成章。此文章二字本義也。專據采帛言。蓋文章稱織者。染采絲織之經緯。參錯而文也。經緯參錯成物象。明白顯著而章也。帝舜欲觀古人之象。會繡日月云云。亦曰十二章。是也。傳稱火龍黼黻昭其文。則會繡亦有雜五采之文。而無經緯。惟織有之。故謚法。經天緯地曰文。是織文爲文之本意。章亦織章爲本義。莫分曉於六月詩織文鳥章一語。曰鳥已見鳥隼之旗。織字不必讀幟。幟字不見三代載籍。史記乃見之。自秦、漢下滋多之字。豈可轉改古經。左氏最近古。隱公五年傳。蒐苗獮狩治兵。所以昭文章。明貴賤。此文章與六月詩同義。謂如春官司常。王建大常。諸侯建旂云云也。杜注旌旗二字極合。然語焉不詳。又連言車服。則蒙混兵車革路。田車木路。兵服韋弁。戎服冠弁。貴賤不殊。何文章之昭貴賤之明之有。大約言文可以該章。文不徒文。必有章也。言章可以該文。章有由章。文所爲也。文以施功言。章以成功言。章非文不成。故二字連言。先文後章。不可倒也。以上所陳。皆文章本義。論語、孟子兩成章。皆借喻學業。此章字猶言品格。論語借用章字。幷借用裁字。則文章專言采帛。蓋可見。易傳六位成章。借喻卦象六爻陰陽疊用。如經緯參錯成物象然。此章字猶言體段。又以章字該文而借言之者。則爲章于天。追琢其章。出言有章。是也。又以章字有明著意而借言之者。則平章百姓。五服五章。俊民用章。不見而章。憲章文武。闇然日章。是也。（祖述、宗其道而傳述之。憲章、守其法而表章之。刪詩書、定禮樂、皆表章之實。文武之政一章、亦表章之概。）聖人修道立教。禮樂刑政之屬。經緯條理昭著。則借章字訓法。假樂詩率由舊章。抑詩維民之章。載見詩曰求厥章。是也。裳裳者華詩。

維其有章。諸侯求天子之章而率由之。故有也。論語。稱堯、又並言文章。文不在茲。又但言文。而文字借言尤多。點畫參錯成字曰文。字句參錯達意曰文。仁義禮智爲文德。詩書禮樂爲文教。其餘文武、文質、文明、文理。不可枚舉。皆經緯參錯之義。轉轉相生。此文章二字之源流也。若考工記。畫繪之事。青與赤謂之文。赤與白謂之章。便不甚可曉。又秦月令曰。婦官染采。黼黻文章。必以法故。不論染絲染帛。豈有二采雜染者耶。祭義曰。夫人繅三盆手。布于世婦。使繅。遂朱綠元黃之。以爲黼黻文章。與考工記之色絕不類。均不可曉。

車制

夾車兩旁圓轉者曰輪。上古聖人觀轉蓬而制之。輪字从侖。侖、叙也。侖字、从人一册。侖如也。車輪三十輻勻布似之。說文。有輻曰輪。無曰輇。輇斫直木爲之。渾全無分也。揚雄、許慎、皆以軓爲輪。其實軓所以拄輪使不行。離騷。發軓。謂去軓。車乃可發也。合轂、輻、牙、三者爲之。輪之周郭踐地者曰牙。齒齦曰牙。車取似乎此。牙亦曰輮。屈一木爲之。當用火採取曲也。亦曰輞。如綱之四圍也。輪之中空受軸利轉者曰轂。長三尺二寸。視大車轂尺五寸爲長。詩曰暢轂。轂受軸之大穿曰賢。小穿曰軜。輻湊處其穿曰藪。穿鑿轂空中。空中若彀。故轂字从彀。賢之義爲大。大則能容。小穿在轂末。轂末曰軜。字从只。止也。轂材止于此。軜亦曰害。害、轄同。軸端曰轄。轂末軸端在一處。故有軜、轄、二名。藪、聚也。三十輻湊聚其外也。轂出輻外一尺九寸者曰軹。以皮覆之曰幬。幬而急束曰篆。詩曰約軧。考工記曰。幬必負幹。陳篆必正。春官曰。孤乘夏篆。束轂皮急。其形填起如篆刻。轂端凸曰錧。士喪禮曰。木錧。錧、鞹同。轂端無凸。軸端少出轂外受鍵。則有之。以近轂端。遂通之轂。故士喪禮注曰。錧。古文作鐀。轂穿、賢軜、數、與軸相磨。以金固之曰釭。亦曰鍋。亦曰鞹。亦曰過。史記曰。炙轂過髡。凸字聲之轉。轂過有脂塗。炙之。出不盡。髡甚口似之。輪之轂牙間直指。上榫入轂。下榫入牙者曰輻。攷工記曰。

輪輻三十象日月也。輻字从畐。畐、富也。三十之數富也。輻近轂稍粗者曰股。近牙稍細者曰骹。骹、脛骨。入股大骹小。取似之。輻榫入轂者曰當。入牙者曰盭。立曰當。當亦曰翼。翼同溺。榫鑿之合。如物立水中。所謂如生也。又即爪字。轂牙受當、盭者曰鑿。鑿、孔也。入鑿。削小木同其隙也。入牙榫缺內使牙偏外而輻股內向隆起者曰絕。漢人曰輪箄、甑底篾。四方絕狀似之。

車身受戴者曰輿。廣六尺六寸。輿之縱曰隧。詩曰收。縱四尺四寸。視大車八尺者爲淺。詩曰淺收。輿字从舁。中虛而下有度之。舁物之象。隧、義未詳。收、詩傳曰斂所載。輿後橫木曰軫。全輿四面亦通曰軫。攷工記曰。軫之方也。以象地也。又曰。蓋弓四尺。謂之庇軫。軫義爲轉。輿載物轉于此。轉于彼也。輿兩旁闌者曰輢。輢之植者橫者曰軹。輢又曰較。接較前一尺三寸強。揉曲而周于當面。人可俯憑爲敬者曰式。式高三尺三寸。較高五尺五寸。如兩屑然。故詩曰重較。式之植者橫者曰軾。式中曰軨。挽以去毛之皮固之。又覆以獸皮。詩曰。鞹鞃淺幭。車軓曰。犬裸然。漠、鹿淺漠。玉藻曰。羔幦、鹿幦。公羊曰。以幦爲席。幦、漠、幦三字音義並同。故注皆曰覆答。答同軺。軺同儦。輿內也。三面軹。軹植如檻。覆式。則由前視之。輿內皆不見也。式上環有舌納轙馬內兩轡者曰觼。詩曰。鋈以觼軜。式上有鈐曰和。軺之言倚。人可倚也。車闌亦有名軺。同轙末。義未詳。較字从交。前輿式交。式、法也。敬則有法之之意。軺字从對。輿人對也。對、賁音之轉。賁字環之石。鞃、義未詳。前軾樹式者曰軓。以版橫側掩之曰陰。陰上有環係轙馬頸之靷者曰續。詩曰。陰靷鋈續。其義未詳。輿下乘輿出輿上曲。又下句衡縛轐。縛馬引車者曰軥。以引車也。古舟、周、通。致工記曰。作舟以行水。故書舟作周。車如舟之周行。特其有軥也。

軥之前鉤衡者曰頸。軥之後承軫者曰踵。輿下當軸之伏兔處曰當兔。亦曰任正。出輿上曲四尺弱處曰胡。如頷也。頷即喉。大行人立當前疾。疾字喉之誤。軥上曲如梁。五分其處。束革有文。詩曰。五楘梁。

輗輗頸鉤橫木曰衡長六尺六寸上有采錯焉詩曰錯衡縛衡下叉兩服馬頸者曰軛軛形如矩不正方亦曰軥傳曰射兩軥（頸踵取象人身。喉亦然。任正、輿爲車正。正、載物也。任、力承之。軥之當兎處。與軸午承輿。尤有力焉。軛字从戹。扼持馬頸牽車也。軥字从句。則以軛形句中鉤。傳又曰。繇胸汰軥。軥作胸。乃字誤。）兩端貫轂。中持輪輿。下伏兎。鉗之承輿者曰軸。（軸字从由。由、從也。行也。軸貫轂轂承輿。車從是行。）軸末出轂端少許。以鐵止輪外軼者曰轟。（轟同轄。亦作鐥。鐥轄字皆从害。輪勢外軼。此禁害之。）轟亦名同。輿內曰軜。曲禮曰僕展軜。（轟、轟則象形。此卽所云轄、官守也。守輪使不外軼也。）上承輿下鉗軸爲駕脫之用者曰轐。亦曰伏兎。亦曰輹。易曰輿說輹。壯大輿之輹。子夏傳曰輹、車下伏兎也。（轐義未詳。伏兎狀如之。輹、轐、音近蚹。）車合輪、輿、軜、軸、轐、五者爲之。輿廣六尺六寸。庋諸軸。兩相去輪各七寸。所謂轍廣八尺也。兩轂出輻外又各一尺九寸。輻內湊各一寸。通計一車之廣一丈一尺六寸。（轂出輻外各二尺。輻入轂。轂挂礙也。野廬氏曰。車轠互。謂兩車相値者。戰國策亦曰。車轂擊。）大車之牙曰渠。傳曰江淮之浦貝如大車之渠。（渠、巨、通。大車牙週二丈七尺。視小車一丈八尺九寸。一丈九尺八寸者。爲益巨。）大車之輿曰箱。廣六尺。長八尺。詩曰。睆彼牽牛。不以服箱。大車直轅。牛低車身。高五尺四寸強也。小車輈上曲四尺強。車身高四尺。馬高也。小車兩馬夾一軥。大車兩轅夾一牛。

車前馬

夾轅兩馬曰服。詩曰兩服上襄。亦曰中。詩曰騏駵是中。服外兩馬曰驂。詩曰騋驪是驂。兩服兩驂則駟。詩曰載驂載駟。（服、負也。負軛也。中、對驂在外言。驂字从參。參。古三字。左驂于中兩馬。則三。右驂于中兩馬。亦三。）馬非駕車而牽之者曰靼。亦曰鞮。士喪禮

曰革轡。轡亦作紲。左傳作紲。亦曰靮。晉語執羈靮而從。亦曰靷。晉語注曰。靮、靷也。白駒詩傳曰。繫其靷。即謂此。此靷、引馬也。小戎詩之靷。引車也。一馬一轡。轡字从轡。轡、界限也。轡率馬使不得越路也。轡、義未詳。紲字从曳。曳即牽也。靮、義未詳。穿牛鼻牽者。周官曰縪。亦云絇。馬駕車而御之者曰轡。轡首曰鑣。革革上有金小環曰厄。可以纏捥。詩曰。鑣革金厄。一馬兩轡。轡字从車从絲。轂末軸端通名。士喪禮曰約轡。敖氏曰。凶轡以繩爲之。吉轡或以絲爲之。轡以御馬行車動。故以鑣革名。轂末軸端也。詩曰。六轡如絲。調一絲以革續轡首。

馬口鉗曰銜。銜外兩旁鐵曰鑣。鑣飾曰幭。詩曰。朱幭鑣鑣。鑣上有鈐曰鸞。鸞亦作鑾。銜。口銜鐵鉗也。鑣字从麃。麃、武貌。幭字从巾从賁。賁、光也。以丹繒纏飾有光。鸞、鈐。鳴如鸞鳥。馬頭絡曰勒。有飾巾車曰朱勒、龍勒。士喪禮曰貝勒。勒亦曰羈。羈亦作羇。勒字从力。羇字从网。籠其頭力制之。馬頭絡刻金飾曰錫。馬胸帶刻金飾曰鉤。巾車玉路有錫。金路有鉤。詩曰。鉤膺鏤鍚。鍚字从昜。昜、古陽字。鍚在馬眉上。鉤、刻金如鉤。馬頸絡曰鞅。亦曰靳。亦曰纓。馬腋帶曰鞧。馬腹帶曰樊。馬後帶曰靽。皮二條前係驂馬之頸。後係陰版之上曰靷。左傳曰。鞧靷鞅靽。樊飾惟王侯得有。故左傳衛許于奚樊纓以朝。孔子惜之。鞅、纓、靳、鞧、義皆未詳。劊革爲纓。飾以五采羽。若絛。自十二就至三就。其就之餘。上係于衡。馬衡相附而車行。故抽劍斷鞅。則車止。纓、鞅、聲之轉也。樊、讀作鞶。鞶又大帶之名。左傳作繁。靽亦曰縪。攷工記曰。縪其牛後。縪亦作緧。緧馬後。使不蹀躞也。皮爲環。當服馬背上驂馬外轡貫環而執之。游移前卻。制驂馬不外出曰游環。皮二條前係衡兩端。後係軫兩端。當服馬外脅。驅驂馬不內入曰脅驅。詩曰。游環脅驅。左傳。王猛謂東郭書曰。吾從子。如驂之靳。靳卽鞅。在頸當胸。詩曰。兩服齊首。兩驂馬後于服馬。而當其胸。故猛以比不敢先書也。靳與詩游環陰靷二者皆無涉。集傳曰。游環、靷環也。本毛傳。此難曉。集傳以左傳兩靷將絕。證陰靷。又以靳當靷。亦難曉。兵車馬皆被甲。詩曰。駟介。傳曰。不介馬而馳。甲以淺薄之金爲之。詩曰。淺駟。

車上器

馬杖曰策。竹爲之。士喪禮曰。御以蒲菆。（蒲、蒲柳。敖氏曰。遭喪。馬杖不以竹。）策長五尺。攷工記曰。軹前十尺。而策半之。木末垂革曰鞭。尊者之車有之。教令警戒。執以聳聽也。曲禮曰。載鞭策。左傳。公子重耳曰。晉、楚、治兵。遇於中原。左執鞭弓。囊曰韔。詩曰。虎韔。盛矢曰服。詩曰。魚服。士喪禮曰。犬服。扞蔽自固者曰干。亦曰盾。詩曰。龍盾。大盾曰櫓。記曰。禮義以爲干櫓。中干曰伐。詩曰。蒙伐。句兵枝孑者曰戈。攷工記曰。戈柲長六尺六寸。八棱無刃者曰殳。攷工記曰。殳長尋有四尺。句兵三鋒者曰戟。攷工記曰。車戟常刺兵三鋒者。詩曰。殳矛。一鋒無枝長二丈者曰酋矛。長二丈四尺者曰夷矛。詩曰。二矛。攷工記注曰。戈殳戟矛。皆插車輢。疏曰。以鐵圍範之。師之耳目曰旗。鼓。申警士衆曰丁寧。將車則有之。傳曰。及鼓跗著于丁寧。又曰。衞侯不去其旗。又曰。秦子、梁子、以公旗辟。巾車。革路建大白。太僕、軍旅贊王鼓。手挽升車者曰綏。尊者之綏曰良御者之綏曰散。少儀。負良綏以散綏升。散綏亦曰貳綏。曲禮。取貳綏。（良綏以絲爲繩。散綏以麻爲繩。士喪禮曰。約綏。約、麻爲者也。吉禮當用良者亦用散。）

車之上蔽者曰蓋。（若今之傘。）攷工記曰。蓋之圓也。以象天也。蓋又謂之弓。（今之傘骨。）記又曰。蓋弓二十有八。象星也。又曰。蓋已崇則難爲門也。已卑是蔽目也。是故蓋崇十尺。（人長八尺。蓋崇十尺。弓末四周。下垂二尺。）弓有長短。蓋有大小。或庇軹。或庇輪。或庇軫。隨事之宜。（庇、覆也。軹、轂末。記又曰。宇卑則吐水疾。宇、弓末四周下垂者。吐、瀉也。）注曰。車蓋主蔽雨。巾車五路皆建旗。則皆無蓋。惟田路以省耕斂有之。道右王下。則以蓋從。注曰。蓋之用二。一蔽雨。一表尊。巾車王喪及葬。執蓋從車。注曰。柩車設帷荒。不得設蓋。巾車執而從。象王生時所有也。三注語殊不相應。既曰王生時所有。當象。故柩車設蓋不可。亦執而從。則王在車即有是。關于顯庸。故以車工之輪人爲之。列有制度

考成。豈僅僅省耕斂蔽雨而已哉。蓋已崇難爲門。已卑蔽目。豈沾沾雨說也。田路卽木路。亦建大麾。何以有蓋蔽雨。道車爲象路。亦建大赤。又何獨有蓋表尊。愚謂象路有蓋。經有明文。則五路皆有。夫王行不可露處。雨當蔽。風日亦當障。故在道止息。則張帷幄。在車則張蓋。蓋不礙旗者。禮緯。天子之旌曳地。博雅。天子十二斿至地。諸侯九斿、七斿、至軫。大夫五斿至軹。此軹謂較樹軫上中間橫木。士三斿至肩。車上尊處在左。主是車者之位。惟將車則在中。旗斿取節自地而至主是車者之肩。是地軫、軹、皆謂左。則旗建于左輢外旁軫。而五路皆張庇軫之蓋者也。漢時。黃屋左纛。黃屋卽車蓋。纛卽旌。其遺制歟。向疑節服氏六人。維王大常立處。乃知在車下也。傳稱笠轂車右有時下推車。遇雨用之者歟。其庇軹庇輪之蓋。則雨有甚否所張張之。當脫旗雨則可脫也。抑古蓋常張不可合。而柄有兩節。上節二尺。以士喪禮潦車載簑笠例之。潦車爲從車。庇輪庇軹之蓋。側載從車。雨則取蔽歟。否則兵車外有時不必建旗歟。車有蓋以蔽上。辟以蔽前。第以蔽後。詩曰。簟第魚服。是也。男子車蔽。如此而已。婦人則不然。士昏禮。婦車有裧。謂上屬于蓋。下垂至較者也。詩曰。漸車帷裳。謂屬裧上少許。下垂至軫者也。與蓋如重檐然。裧、帷裳、皆在車箱內。不掩其外。合二者則曰容。所以蔽婦容也。巾車職曰。王后重翟、厭翟、安車、皆有容。于貴者備言之。昏禮之裧。詩之帷裳。皆賤者則各舉其上下者偏言之。實則皆備。裧上。帷裳下。見雜記。巾車五乘車概言蔽。則其蔽亦四周。遭喪不欲見人。亦不欲人見也。車四面蔽者。缺御者前少許。然則載驅詩但言簟第。則不加容也。故言豈弟。言遊敖。言翱翔。言行人。著其無忌憚羞恥之甚。

鳳氏經說卷二

非以君命使。則不稱寡大夫。士則曰寡君之老。士相見禮
禮。小聘使大夫。其介皆士。大聘使卿。大夫爲上介。餘介以士。非以君命使。謂去君適他國。非復奉君命爲使也。不稱寡大夫。謂擯贊通辭於所適國之君也。當如傳稱羈旅之臣某。士、有士爲介而聘也。以君命使四字變文。擯贊通辭於主國君。則曰寡君之老。寡君之老、卿也。卿有大夫介。而但舉士介者。此四句乃互文。上二句言大夫以見卿。下二句言卿以見大夫。於卿介舉士介。斯可以該大夫也。合而觀之。卿大夫去國。非奉命爲使。大夫則不稱寡大夫。卿不稱寡君之老。有士作介而奉命爲使。卿則曰寡君之老。大夫則曰寡大夫。所以然者。卿大夫、君之卿大夫也。爵本於君。故奉命爲使。則尊者繫以君。卑者稱爵。去君而有適。則向者大夫。此非復大夫。向者寡君之老。此非復寡君之老。無所繫屬。稱羈旅之臣某而已。玉藻曰。大夫私事使。私人擯。則稱名。公士擯。則曰寡大夫、寡君之老。卽述此經。而非以君命使。則易其文曰私事使。緣不連讀君命使三字。而君命下襯一而字故也。然而絕不可通也。大夫無公事不出疆。無論已。凡云使。必有命之者也。大夫私事自有往。又誰命之而云使耶。康成求其說而不得。則曰私事使。如晉侯使韓穿來言汶陽田之類。以君命私行。非聘也。既曰以君命。何又曰私行。且曰以君命。顯與儀禮背矣。劉原父則曰。如趙襄子使楚隆弔吳夫差。是爲私事使。亦大謬不然。儀禮原文。玉藻誤文。其所謂使。卽謂此大夫自

往豈謂大夫遣人耶。總緣不知玉藻述儀禮而錯解之。直以爲先王別一經制。故輾轉求解。愈解愈迷也。

饔之以其禮。上賓太牢。積唯芻禾。聘禮

陳於門外之車米禾薪芻曰積。陳於中庭之筥米曰饔。其各有牢。待賓加禮也。車米賤者所食。筥米貴者所食。周官舍人共賓客之車米、筥米。此積米、饔米之別也。注約後文解饔曰米百筥設於中庭。極核。李心傳乃据積唯芻禾。謂本文無米。駁注米百筥何耶。本文但無積之車米耳。若并無筥米。則饔字無下落矣。雖然。注以生牲爲饔。李氏故以牢當饔。其誤固自注啓之。

賓皮弁聘至於朝。賓入於次。乃陳幣。公皮弁迎賓於大門內。賓入門左。聘禮

諸侯三門。曰庫門。曰雉門。曰路門。本文所云大門。卽庫門。既曰賓至於朝。又曰公迎賓於大門內。賓入門左。則賓至之朝。乃周官小司寇詢萬民之外朝也。天子外朝在庫門外。治朝在路門外。燕朝在路門內。諸侯實同之。然則前乎此。而次介假道。束帛將命於朝。下大夫勞者以賓至於朝。後乎此。而賓拜饔餼於朝。拜夫人禮於朝。拜饗食於朝。拜乘禽於朝。上介柩造於朝。皆謂外朝。與本文無異。賈疏就賓拜饔餼於朝。謂其無入門之文。而斷諸侯之外朝在大門外。不知此章早有明文可据也。論語過位。近日講家皆以爲外朝。而其文乃繫入公門之下。不既倒乎。

公一拜送賓。以几辟北面設几。不降階上答再拜稽首。公側受醴。賓不降。一拜進筵前受醴。聘禮

臣與君行禮。當拜於堂下。然禮有質文。則降拜不降拜亦異。醴之禮質。不若酒之禮文。士冠禮可見。本文

几因醴授。故受几受醴。拜皆不降。而受醴以先拜。且但一拜矣。至于用幣。則其爲禮也文。所以降辭降拜也。注以醴賓之義訓一拜。而不降則以禮未成釋之。然公食大夫禮。亦用幣。方其拜至。賓輒降拜。此何義乎。

擯者執上幣以出。禮請受。賓固辭。公答再拜。聘禮

鄭注曰。禮請受者。一請而聽之也。此說茫昧不可曉。所謂聽之者。在擯者意中耶。人何由知之。在擯者口中耶。何以致詞。且近於不恭矣。竊謂古人禮請禮辭。固請固辭。其致詞各不同。經蓋謂擯者禮請受耳。而賓已固辭。故公達其意。不更請而卽答拜也。注又据後文私面亦言禮請受。而但言賓辭。不言固辭。遂謂本文固字爲衍字。亦非也。經文正在禮請固辭見意。私面不言固。乃脫文耳。觀記文私獻亦曰禮請受。賓固辭。可見。

設飧　歸饔餼聘禮

飧饔、熟食也。主堂上夾室簠簋之飯言。其牢禮豆壺。則盛其禮而加之。故有腥牢。不礿熟食之義。餼亦主言中庭之筥米。其牢與醯醢亦加之。賓禮重養賓。飧設於賓至之日夕。夕食曰飧。以爲供賓之夕食也。饔設於明日朝。朝食曰饔。以爲供賓之朝食也。致饔之禮辭讓拜受。迎送多儀。周官諸侯相爲賓。致飧亦然。若每日致之。則朝夕僕僕嘉賓矣。故餼與饔並致焉。周官、儀禮、皆先言飧。後言饔餼。義蓋如此。康成乃云。小禮曰飧。大禮曰饔餼。非也。饔餼本二禮。故賓之拜受於館。拜禮於朝。皆殊拜之。以二禮並致。記雖有大

禮之文。然亦就饔餼言饔餼。非必對飧言。而以飧爲小禮也。豈可以小禮盡飧之名義。注又曰。牲殺曰饔。生曰餼。其說更混。饔之牲固殺。飧之牲非亦殺乎。餼之牲固生。積之牲非亦生乎。不知饔、飧、餼、三禮。當飧與饔對訓。飧饔與餼對訓。飧禮簠簋具陳。饔禮簠簋具陳。一夕食。一朝食也。飧饔禮。簠簋陳黍稷稻粱之飯。餼禮。筥陳黍稷稻粱之米。一朝夕食之熟者。一朝夕食之生者也。

膮臐膾蓋陪牛羊豕聘禮

蓋字先後鄭皆不訓。賈疏亦未之及。而敖氏乃以爲發語辭。誤也。此所謂蓋。乃謂膮臐膾鼎有蓋耳。與上正鼎之鼏對文。且公食大夫禮曰。士羞庶羞皆有蓋。膮臐膾已盛於豆。而將進於賓。尙畏塵而不去蓋。況盛於鼎而陳於階前。則必有蓋可知。

醯醢百甕夾碑聖禮

敖氏以醯醢敍於饔之末餼之上。且夾碑而居腥飪鼎之中央。遂謂此爲腥飪總設。亦誤也。醢、豆實也。醯、以和醢。此乃屬餼禮。蓋餼既陳米而牽牢。則豆實亦以甕致。公食大夫致食禮。豆實實于甕。陳于楹外。簋實實于筐。陳于楹內。簋實、米也。此醯醢甕。與筥米類陳于庭。正略相似。若飪牢則堂上饌八豆矣。腥牢則東西夾各饌六豆矣。九鼎則九俎而八豆。七鼎則七俎而六豆。其體已備。又安用此甕之總設爲。堂上既饌飪牢之豆簋。則餼之米筥醯醢甕。自當退而陳于庭。安得以甕夾碑而近腥飪鼎。遂臆爲屬饔也。周官掌客。五等諸侯醯醢。皆繫牽牢之下。與米筥類言。下文上介饔餼。亦曰筥及甕如上賓。本文先言醯醢。後

言餼文字偶然有逆順耳。卽筥及簋之文。亦在餼一牢之上。則將以筥屬饔乎。大約此經文繁義密。皆當互證旁推。庶或得之。

門外米三十車。禾三十車。薪芻倍禾。聘禮

此門外之米禾薪芻。飧禮亦有之。賓客在道路候館時。有司供之。則曰積。亦有加禮之生牢以禮賓。而米禾薪芻。則以供賓客之車馬僕從。致飧致饔時。車馬僕從之資。亦不可少。故兩有之。然與飧饔禮無涉。與餼禮亦無涉。經不另目之。飧饔餼禮盛。略之不數也。

賓朝服卽位于大門外。如聘。公如賓服。迎賓于大門內。公食大夫禮

賓卽位。公迎賓。其事相屬。經雖間以具饌之文。乃一面具。一面迎。非停賓於門外。具畢乃迎也。下文賓升。公當楫拜至。及賓降階。升成拜。公降盥。亦然。所以甸人之屬。與公迎賓並爲者。以示我有嘉賓。中心好之。如此其備物。以致殷勤也。所以羣臣卽位。與公拜至並爲者。以示主人養賓。如此備官。以致殷勤也。所以舉鼎匕肉載俎。與降盥並爲者。以示主人養賓在庭。各舉其職。如此以致殷勤也。若下文公之設醬設湆設粱三節。則既設而公立序內。賓立階西以俟。經著之矣。

喬夫承命。告于天子。覲禮

經不著所承何命。按下文天子之詞。蓋謂予一人所以廟受伯父之禮者。非有他。嘉伯父之順命王所而來也。伯父不必執謙而不入。予一人將親受伯父之禮焉。以此推之。則喬夫所承之命。乃天子陳擯納侯

氏。而侯氏爲恭。不敢入廟面至尊。親與爲禮之辭。如傳所云。歸事于宰旅之類。

侯氏升致命觀禮

經凡言致命。皆謂使者致主人之命也。此侯氏自覲。而亦曰致命。命、論語爲命之命。辭也。致命、釋辭二字變文也。上文嘗夫承命。亦卽謂受侯氏之辭也。

君視大斂。主人六出。士喪禮

喪大記曰。出侯于門外。謂于門外侯君出也。本文之出凡六。注以爲不敢留君。固也。然每節亦各有義焉。始之哭而出也。當斂而君入臨。則已致哀死者之意。尊者禮可以已也。卒斂而出也。君視斂。則已致所爲來之意。尊者益可以已也。撫尸而出也。于視斂禮已備。尊者又可以已也。蓋棺而出也。于視斂禮彌備。尊者又可以已也。卒塗而出也。于視斂禮加厚。尊者又可以已也。卒奠而出也。大備矣。至厚矣。爲賜甚矣。褒尊極矣。

君出門。廟中哭。主人不哭。辟。士喪禮

上文。主人出侯于門外。至此君出門而辟。猶始之君入門而辟也。皆致其不安之意。但君出門下。有廟中哭句。主人下。又有不哭字。合離斷續。辟字遂急切不得見意。

卜人及執燋席者在塾西。士喪禮

注曰。在塾西者。南面東上。以涖卜、宗人之屬。位于門西。所云東上。意取統于人也。然上文奠燋。既在龜東。

下文抱龜而又燋先。則墊西之上。當統于神而西上。

爲燎于門內之右 士喪禮

門內之右。當在西階之南。柩車既祖。男女又終夜守于庭。不可以暗。故又爲燎。然不爲于中庭者。時婦人位階間。在柩車之北。燎光隔而不及也。亦不于阼階南者。時主人位柩車東西面。衆主人及衆兄弟皆少東而在其後。既皆背燎光。而位階間者。亦不免隔焉。惟西階之南。于階間婦人。既燎光無隔。而柩位東者。亦皆得向之。注謂爲燎爲哭者爲明。是也。而以鬼神尚幽暗。燎宜遠尸柩。釋門右之義。則婦人更在柩北。與爲明之說。自相左矣。不知尚幽暗自一義。而于此正不必牽附。不然。既襲之夜。尸猶在室。男婦皆在。將謂室中不設燭。而終夜暗中乎。而下文讀賵遣又何以執燭俠輅乎。

其二廟。則饌于禰廟。如小斂。士喪禮

謂適士有二廟。則祖廟如殯奠之外。又饌于禰廟者如此。注以爲祖尊禰卑。誤也。未啓殯前日有朝夕奠。啓後葬前亦如之。所以依神者。不可暫去也。經文遷祖奠即朝奠。祖奠即夕奠。葬日朝遣奠亦此意。祖奠三鼎。將行盛之。遣奠五鼎。遂行攝盛焉。此饌于禰廟之奠。即以當一廟者之遷祖奠。遷祖奠脯醢醴酒。率朝夕奠之常。而此乃如小斂。亦將行盛之之意。以適士殊異之也。所以奠之意。依死者之神。與祖禰無涉。何祖尊禰卑之有。

荐車荐馬 士喪禮

柩將祖。故荐車馬。其不與明器俱陳。而荐于遷祖正柩之後者。荐車馬以象將行。陳駕當先于載柩也。車馬相將。馬不繼車而荐。而間以設奠者。遷祖乃禮之一節。馬踐汚廟庭。荐卽出而不停。故荐于奠畢。以要一節之終也。唯其然。故既祖而還車。又宜荐馬。亦在還重設奠之後。以要祖之終。至於明日將葬。則馬且荐于出重之後。既荐卽車從而出矣。

側亨于廟門外之右。設洗于西階西南。陳鼎于門外之右。士虞禮

吉祭亨于門外東方。設洗于阼階東南。陳鼎于門外東方。本文喪祭皆與之反。此非相變之義也。洗、主人所以自潔也。犧牲、主人所以供神也。吉祭、主人所以升降自阼階。堂上位在阼階上。故亨與設洗陳鼎皆在東。喪祭、主人升降自西階。堂上位在西階上。故亨與設洗陳鼎皆在西。記文殺于廟門西。與特牲、少牢、殺于門外東方者亦反。其義亦同。

饎爨在東壁士虞禮

粢盛、主婦職也。特牲饋食、饎爨在西壁。主婦位在房。月生于西之義。本文反之而在東壁。亦緣婦人位在阼階上也。而少牢饋食、廩爨在門外東方。雍爨之北。豈以大夫禮辟國君。不親匕鼎。故主婦亦不視饎爨亦與雍爨同其所歟。

饌兩豆菹醢于西楹之東。醢在西。一鉶亞之。從獻豆兩亞之。四籩亞之。士虞禮

吉祭。豆、籩、鉶、皆饌于房中。三者亦皆主婦事也。喪祭。主婦不執事。故饌于西楹東。

匜水在西階之南士虞禮

西階之南。卽特牲禮門內之右變文。吉祭喪祭。尸皆入門左。升降自西階。故皆設于西以便事。少牢亦設于西階東。注誤以特牲門內之右爲門東。敖氏遂以本文西階之南爲變于吉者。非也。本文喪祭、少牢吉祭。皆在西。特牲亦吉祭。何以獨在東乎。東左西右、其一定也。經于門內之左右。有時倒之。皆據入者爲言。若不言入。則左右如其常。

尸左執爵。右取肝擩鹽。振祭嚌之。加于俎。士虞禮

祭禮。凡舉牲體。尸旣至齒而嚌。本篇喪祭則實于篚。特牲、少牢吉祭。則實于肵以歸尸。神俎尊。不可以尸口齒之餘復加之也。況本篇及少牢。不賓尸。俎釋三個。祭畢又當改設西北隅乎。本文主人從獻之肝。尸嚌而加俎。下文主婦從獻之燔。亦曰如初。則改設時。神俎有尸嚌餘之一肝一燔。其斷斷不然。有可以理決者。蓋上文曰賓長以肝從。實于俎。下文獻祝又有兩加于俎之文。經文當是加于篚。因上下文而致誤耳。又按特牲尸嚌肝則加于菹豆。以嗣舉奠將食之也。少牢賓尸不賓尸。亦皆加于菹豆。大夫辟國君。雖無嗣舉奠禮。亦將以此擬之。然至獻畢。則佐食亦必舉而加于肵。且肝燔類也。特牲、少牢、燔旣嚌皆加于肵。本文喪祭。肝旣無別用。則必與燔旣嚌皆加于篚無疑。斷無加于神俎之理。

溼酒士虞禮

溼、當卽聘禮之醙。醙酒、昔酒也。酒之久而白者。

舉肺脊以授尸。尸受振祭嚌之。左執之。乃食。食舉主人羞肵俎于腊北。特牲饋食禮

經意蓋左執之乃食爲句。食舉主人羞肵俎于腊北爲句。執之乃食。正謂食舉。又言食舉。著羞肵俎之節

也。敖氏則乃食爲食黍。禮家皆以少牢饋食。兩言三飯。五言又食。爲十一飯。乃大夫禮。本篇三言三飯。爲九飯。乃士禮。如敖說。士禮不又十飯耶。敖氏于少牢饋食食舉之上。以本文例之。謂脫去乃食二字。若然。則大夫禮又十二飯矣。不知少牢羞肵俎。不以食舉爲節。而羞鉶且在羞肵俎之後。大夫士禮節不盡同也。則少牢食舉之文。乃正謂食舉。與本文文同意異。

尸實舉于菹豆特牲饋食禮

注曰。爲將食祭也。是殆不然。舉幹後固當羞祭。然尚未羞尸。何爲預釋舉乎。且舉幹而祭之嚌之。及祭嚌獸幹魚。皆左手執舉。而右手爲之祭。何必釋舉而食也。且凡舉牲體。尸既祭嚌。則佐食受而加于肵。此肺脊何不即加于肵。而先實于菹豆也。竊謂周官大行人食禮有九舉七舉五舉之文。謂食時舉牲體之數也。（周官注九字。殊蒙混。）每舉牲體。皆祭嚌爲禮。而不食。脊爲體之正。肺爲氣之主。故先舉而祭嚌食之。自始食至卒食。常執之。每舉牲體。則食舉以見意。少牢禮可徵。以始食至卒食。常舉在手而食之。故肺脊獨得名舉。禮文散逸。公食大夫禮。宜三舉。而前後兩食黍稷。不見舉禮。若本篇篇末餕禮。及少牢餕禮。尸俎餘不可舉。則以膚爲舉。而就席即舉之。答主人拜。暫釋。既拜又舉之。以至卒食。是古人食禮。手常有一物執之。以爲舉。此亦略可見矣。以大行人九獻九舉。七獻七舉。五獻五舉。差之。士禮一獻。但當一舉。祭禮盛之。亦得三獻三舉。經文舉幹。後又舉胳舉肩。是也。肺脊統食禮之始終。不在舉數。士禮既但有一舉。故舉幹後則釋舉。以示禮節焉。而盛禮要不可不俟其終也。故先實于菹。以見禮未畢。至舉肩後。然後舉而加肵焉。

士虞禮舉幹後不實舉于菹彼不食舉無所嫌也大夫禮三舉則少牢自始食而執之食之以致卒食矣

長兄弟及宗人折衆賓及衆兄弟內賓宗婦若有公有司私臣皆殺脅特牲饋食禮

脅升也烝同殺烝見左傳亦見國語皆統言一牲體解二十一也本文殺烝則專言體解之脊脇蓋一牲體解前脛骨三曰肩臂臑後脛骨三曰胳肫髀脊三曰正脊挺脊橫脊脅三曰短脅正脅代脅左右脅各三左右脛骨各六十二脛骨六脅三脊是爲二十一脛骨貴於脊脅右脛骨貴於左肩貴於臂臂貴於臑臑貴於胳胳貴於肫最賤者髀右肩臂臑肫胳爲尸俎右髀爲祝俎胙俎宜用左肩尸俎始右肩嫌敵尊避不用用左臂主婦宜用左臑特牲士妻避內子用踐地之右觳左胳爲賓俎左肫左髀則長兄及宗人折爲俎焉折破一爲二也長兄弟之次曰兄弟長賓之次曰衆賓長皆得折也至是脛骨盡矣脊脅之大名三而骨甚多雖宗人以上諸俎皆以脊脅副之然尚有餘骨則爲衆賓以下之俎曰殺脅者肉帶骨曰殺時脊脅外皆無骨之肉有骨可殺者惟脊脅故但曰殺脅而脊脅可知是與左傳國語統脛骨言者異也衆賓以下何以不得左肩臑左肩臑主人主婦正俎物有所避不用他人安得折用之且左肩臑與臂將以饋君或饋友也少牢賓尸獻衆賓禮曰其脅體儀體卽本文所云折儀卽本文所云殺脅

少牢尸食少牢饋食禮

本文五又食皆謂食舉大約每舉牲體魚腊則一食之牲體魚腊每舉輒加肵牢肺正脊獨卒食乃釋每舉但嚌肺氣主脊正體每舉每食之以見意此其所以與牲體魚腊均爲所舉而獨得名舉也注以又食

爲食黍謂大名曰食小數曰飯非也散文則黍亦言食對文則飯言黍食言肉本文五又食承上食舉言一又三飯承上三飯言義例晝然也如注說是以又食承三飯無此文例卽無此文義且又食既爲食黍祝侑之下既曰尸又食何又曰尸不飯告飽耶又禮器曰大夫士三謂三飯告飽大夫士禮然也此禮三飯不告飽至舉觶乃告告之節雖異特牲實卽亦三飯告飽也自注以又食爲食黍疏遂謂士三飯告飽大夫七飯告飽推之諸侯當九飯告飽天子則十一飯告飽十一也九也七也天子諸侯降殺以兩大夫七而士三此何說耶

主婦取籩于房中執棗糗坐設之棗在稷南糗在棗南婦贊者執棗脯主婦受設之棗在糗東脯在棗東有司徹

周官籩人醢人朝事籩豆加籩豆羞籩豆數皆相配則饋食籩豆亦宜然而醢人饋食之豆八籩人饋食之籩經止列五敖氏据本文四籩棗糗棗脯及既夕禮四籩亦棗糗棗脯謂周官籩人職文饋食籩棗下脫糗棗下脫脯此讀書別具慧心者也嘗就其說而推之籩人職曰凡祭祀共其籩薦羞之實注曰尸未食未飲進籩曰薦朝事饋食之籩是也既食既飲進籩曰羞加籩是也腊人職曰凡祭祀共其羞脯薦脯籩人加籩固兩用脯朝事饋食籩皆無脯饋食籩物既缺其三若非脫脯腊人何以云薦脯耶而周官膳夫亦有王之稍事設其薦脯醢之文亦屬薦籩有脯之證此饋食籩脫脯之一徵也儀禮全經凡用一籩一豆者皆籩脯而豆醢醢人之醢有六曰醯曰嬴曰蠯曰蚔曰雁曰魚渾言醢不知何屬据士冠禮醴冠

者及醢皆一籩脯一豆醢醢若殺則一籩一豆加而兩籩兩豆其文曰兩豆、葵菹贏醢兩籩棗脯醢加以菹脯加以棗脯不改則醢亦不易是配籩脯之豆醢固用贏醢而士喪禮大斂奠、遣奠亦皆以葵菹贏醢配棗脯夫葵菹贏醢饋食豆也而棗脯配之則棗脯、饋食籩之棗脯也此又饋食籩文棗下脫脯之徵棗下果脫脯則棗下脫糗亦非臆說歟或曰周官籩豆之物序亦相對饋食豆首葵菹次二贏醢饋食籩如敖說則棗脯屬次三次四與葵菹贏醢不對也曰既夕禮曰東方之饌四豆脾析蠯醢葵菹贏醢四籩棗糗棗脯奠豆南上綪籩贏醢南北上綪席東向設豆南上而綪而籩在贏醢南則脾析最先設在蠯醢南蠯醢在脾析北葵菹在蠯醢東贏醢在脾析東最後設贏醢故棗籩繼而南不繼脾析南者酒醴位也既夕禮饋食四豆其饌其奠皆先脾析蠯醢則葵菹贏醢固屬饋食豆之次三次四與饋食籩棗脯之序正對儀禮詳周官略又疑周官有倒文之訛蓋以經核經固有如是者夫據儀禮、周官旁推互證敖說洵不易矣然饋食籩物猶缺其一也竊謂賓尸禮主婦獻尸其從獻籩糗與腶脩糗即本文及既夕禮之糗而腶脩則籩人職亦無文又不應籩人職外別有所用內則配食之法有腶脩蚳醢之文蚳醢屬饋食豆第六則腶脩亦當屬饋食籩第六意者周官饋食籩桃下亦脫腶脩歟蓋賓尸正籩既攝用朝事首四籩而從獻籩則雜取饋食首四籩之次二次四籩之次二以見等殺也然則既夕禮賓尸禮及本文之糗注皆以糗餌釋之非也糗與糗餌爲物各殊用亦殊節糗爲饋食籩故賓尸不賓尸皆從主婦之獻進之糗餌爲羞籩與粉餈酏食糝食謂之房中之羞賓尸則于主人酬尸後特設之不賓尸則於賓長致爵于主人

主婦後特設之。若爲一物。則主婦既越次進于前。宰夫又特設于後。不成品節。儀禮有攝盛禮。即以大夫士之豆籩言之。凡用一豆一籩。小禮從殺。此上下通士禮。饋食兩豆兩籩。是其正。豆物葵菹羸醢。籩物棗糗。桃脯。是其正。大夫禮。饋食四豆四籩。是其正。豆物脾析蠯醢。葵菹羸醢。籩物棗糗。桃脯。是其正。祭禮則尙文。故士特牲、饋食禮、籩物攝用大夫首籩之棗。而以桃從之。大夫少牢饋食。不賓尸及賓尸前室中正祭之禮。豆物攝用王侯朝事首二豆之韭菹醓醢。而以葵菹羸醢從之。賓尸禮彌文。豆物則攝用王侯朝事首四豆之韭菹醓醢。昌本麋臡。籩物則攝用王侯朝事四籩之麷蕡白黑。而主婦獻尸。又從以糗脩二籩。且攝用子男籩數。惟六籩薦以兩節。第一節籩豆薦其四。見大夫籩豆數之正而已。既夕禮四豆四籩。皆用其正。士用大夫禮。已攝盛也。士冠禮。醮子小禮不殺。殺已攝盛。故兩豆兩籩。皆用其正。大夫士籩豆之用。不可一例求如此。

祭祀。共太羹鉶羹。賓客亦如之。亨人

太羹。儀禮曰。太羹淯。淯、汁之別名。朱子詩傳曰。太羹、太古之羹。煮肉汁。不和。盛之以祼貴其質也。鉶羹、肉汁之有菜和者。（公食禮。記曰。鉶芼。牛、藿。羊苦。豕、薇。）盛之鉶器。故曰鉶羹。融會先、後鄭、周官、儀禮、注極詳核。蓋太古之羹。但煮肉汁。不和五味。三王以來。乃有鹽菜之和。祭祀賓客二禮具有之。元酒五齊三酒之例也。祭禮可徵者。士虞禮曰。設一鉶于豆南。太羹淯設于鉶南。特牲饋食禮曰。兩鉶設于豆南。設太羹淯于醓北。士虞記曰。無尸者。無太羹淯。少牢饋食有羊鉶豕鉶。而不言太羹淯。文有脫也。賓禮可徵者。公食大夫禮曰。太羹

滑設于醬西，設鉶四于豆西。聘禮。歸飧饔具三牲之鉶而不及太羹滑。陳禮于館。非賓主正行禮也。夫然。故庶羞之牲肉。當有致香美之臑、膮、膾及炙。及胾牛別有鮨及魚膾及雉兔鶉鴽。則亦不盡備。但以首三豆之臑、膮、膾見意。入小鼎而與正鼎並陳西階前。饔禮曰。陪鼎副正鼎而陳也。飧禮曰。羞鼎將入。豆爲庶羞也。然則臑、膮、膾皆香美之肉也。太羹不和之肉汁。鉶羹、鹽菜和之肉汁也。了不相涉。祭祀賓客正行禮。臑、膮、膾亦不入鼎。於饗則陳之以豆。而羞之席前。公食禮、特牲少牢禮可見。（特牲庶羞有膾。少牢有膮膾。）本文賈疏乃鉶羹陪鼎混而爲一者。何也。秋官掌客積禮。注曰。不殺則無鉶鼎。謂無鉶羹飪鼎、腥鼎、陪鼎、據飧饔禮而推也。疏則連讀鉶鼎二字。曰鉶鼎卽陪鼎。故飧禮疏曰。鉶、器名。所以盛臑、膮、膾三者之羹。而公食大夫禮疏曰。據羹在鉶曰鉶羹。據在鼎曰鉶鼎。與正鼎並陳爲陪鼎。當入庶羞爲羞鼎。其實一也。然則公食大夫禮。正饌設四鉶羹。加饌設十六豆。而首臑、膮、膾、當作何解。不殺無鉶鼎。鄭注積禮本謬。而賈疏錯解之。又添一重障焉。

條狼氏秋官

春秋宣十二年左傳曰。屈蕩戶之。杜注曰。戶、止也。釋名。戶、所以閉護室也。閉護不得擅入。故義爲止。故前漢王嘉傳。亦曰。坐戶殿門失闌、免。扈亦通戶。昭十七年左傳曰。扈民無淫。杜注亦曰。扈、止也。是也。秋官條狼氏。鄭康成注曰。條、讀爲滌。狼、狼扈道上。康成所云狼扈道。猶云豺狼當道。停止阻闌道路礙行也。蓋條狼氏執鞭辟行人。爲王清道。故康成以滌除狼扈道上釋之。謂行人當道如狼扈。條狼氏以鞭辟除之也。

賈疏乃謂狼扈道上不蠲之物在道。猶今言狼藉。非也。狼藉、藉字。蹂躪之意。王介甫所云。狼善殘物者也。蓋狼善當道。亦善殘物。殘物而蹂躪。固有穢汚之意。當道而阻闌。則爲停止之義。狼扈安得以狼藉當之。且除道不蠲。乃蜡氏之事。蜡氏職有明文。又不蠲宜豫除。不當在王行時。倏狼氏執鞭趨辟。王已在道矣。賈疏誤會注滌字。未究扈字之義也。而後世史書。又有扈從之文。此扈字卽倏狼氏之辟字。扈從、呵止行人。以從衛天子也。注家以隨釋扈。亦誤。司馬相如上林賦曰。扈從橫行。郭景純曰。跋扈從恣。不安鹵簿。以不安鹵簿釋橫行。良是。跋扈之扈謂潘。亦以闌出入。故梁冀無人臣禮。號爲跋扈將軍。以跋扈從恣釋扈從。亦非。然則離騷扈江離與辟芷。乃力學之辭。離芷芬芳。可以禁止穢惡之气。蓋謂扈惡以離辟穢以芷。閑邪存誠之喻也。注家以被釋扈。以幽釋辟。亦非。凡一字數義。皆從本義轉輾相生。相去不遠。未有一見一義。而風馬牛如扈字者。

上公五積。皆眡飧牽。飧五牢。食四十簋。十豆四十。鉶四十有二。壺四十。鼎簋十有二。牲三十有六。皆陳。饔餼九牢。其死牢如飧之陳。牽四牢。米百有二十筥。醯醢百有二十甕。皆陳。車米眡生牢。牢十車。車秉有五斛。車禾眡死牢。牢十車。車三秅芻薪倍禾。皆陳。掌客

上章詳敍上公積飧饔餼之物數也。車米禾芻薪。積之正物。有牢待賓客加之。若出漢以下文士之筆。其敍積必曰上公五積。皆牽四牢。米四十車。車秉有五斛。禾五十車。車三秅芻薪倍禾。皆陳。敍飧既畢。必曰車米芻薪如積。敍饔餼既畢。又必曰車米禾芻薪如積。如此非不立文有體。然辭費矣。而米禾車數。十生

死牢。其例尙不可見。筆勢無由見也。而下文侯伯子男兩章。其物之數各殊。又必逐節印板如本章。而不勝其複疊也。經文敍積。則以眡飧二字虛括之。車米禾芻薪。既沒而不出。當必於飧出而實之矣。猶沒其文。而於饔餼乃出之。既出車米禾薪芻于饔餼。則章首當云眡饔餼也。然飧實有車米禾芻薪如積如饔餼。使云積眡饔餼。而不云眡飧。則飧之如積如饔餼者不見也。是敍積之虛。當實於飧。而敍飧又虛。反實于積。此文章虛實出沒之極奇變。絕無而僅有者也。雖然。米禾車數。眡生死牢。而生死牢惟饔餼具。不嫌于積但有車米。飧但有車禾乎。非也。積物、車米禾芻薪。飧饔物、豆簋簠鉶壺。餼物、筥米簉醯醢。及四者之牢死生。遺人、委人、廩人、舍人、倉人、饩人、饔人、烹人、酒人、醢人、牧人、牛人、羊人。各有典章官成。掌客但掌其用物之數。賓客尊卑有差別。職首所云等數是也。凡文前詳後略。敍積但曰牽。敍餼乃曰牽四牢。而前略後詳者。積既不出車米禾芻薪。則牢亦以一牽字括之。餼則當詳米之筥數。醯醢之簉數。亦必幷言牽之牢數。且饔餼死生牢數。合言九牢。則牽牢又當殊言四。筆墨有類。則變詳略之常法。而自適于文耳。而積之牢數。所以見其著于餼之牽四牢者。飧饔皆五牢可知。上公死牢例皆五。則生牢例皆四亦可知。而文之最絕特者。則莫如車米禾芻薪。以一見三。幷得著米禾車數之例也。聖人豈有意爲文。以經天緯地之胷。其下筆自然如化工之肖物。此非惟不能學。又豈易識哉。鄭康成不辨乎此。其注眡飧也。曰。如飧所供。夫飧所供者。豆簋簠鉶壺飪腥鼎也。則約公食大夫致食禮注之曰簠簋之實。其米實于筐。陳于楹內。豆實實于簋。陳于楹外。車米禾薪芻。陳于門外。牽牲不殺。則無鉶鼎壺之有無未聞。每物就飧禮。而以

生易熟注眡字若然則經正宜詳列安得略之且其物與餼無殊而二禮亂矣其於車米禾芻薪亦据聘禮設飧有此而本文又曰眡飧故聊一及之意初不專指爲積固謂筐米饒醯醢爲積亦有車米禾薪芻如飧也若無聘禮設飧經文注幷不言車米禾芻薪矣天官宰夫鄭注委積曰牢米芻薪給賓客道用米連芻薪言則該禾必指車米而非筐米必不謂有饒醯醢今于本文不知眡飧眡字在空際而以飧物實之豈宰夫之積車米禾芻薪掌客之積筐米饒醯醢耶康成一時讀書之泥聖經絕世奇文亦遂沒不可見　積眡飧牽四字注當云積車米禾薪芻也車米禾薪芻及數言于饔餼而曰眡飧飧亦具有此若云眡饔餼則飧有此不見也牽對下飧牢死而言不言數死牢皆用五則生皆用四于餼著之賈疏謂積牽五牢亦如注之錯會眡字也疏又有錯會注者積禮注曰不殺則無鉶鼎謂鉶與飪腥陪鼎也疏混爲一曰鉶鼎卽陪鼎飧禮注曰鉶羹器疏又曰鉶器名所以盛腲臁膮三等之羹謬甚古者祭祀賓客之羹有二見天官亨人一曰太羹儀禮曰太羹涪煮肉汁不和盛于登一曰鉶羹儀禮及掌客本文皆但曰鉶肉汁而有鹽菜之和者盛以鉶特牲少牢兩饋食禮公食大夫禮二羹言之甚詳若陪鼎之腲臁膮則牛羊豕肉烹和致香美之稱盛以豆列于庶羞之首詳公食大夫禮腲臁膮肉也公食大夫禮爲加饌鉶羹汁也公食大夫禮爲正饌非難辨者不知疏何以混爲一也

上公飧五牢食四十簋十豆四十鉶四十有二壺四十鼎簋十有二牲三十有六皆陳（注曰四十有二當作三十有八牲當作腥）侯伯飧四牢食三十有二簋八豆三十有二鉶二十有八壺三十有二鼎簋十有二腥

二十有七。皆陳子男飧三牢。食二十有四簋六豆二十有四。鉶十有八壺二十有四。鼎簋十有二。牲十有八。皆陳。注曰。牲亦當作腥。掌客

飧饔禮同。以本經核聘禮之歸饔。聘禮其目。本經其綱也。而本經之誤文非一。又有變文。本經所云食。飯也。卽聘禮之黍稷簋。變簋言食也。注乃以爲庶羞。夫惟公食大夫禮。主君不親食賓。而生致賓館。乃有庶羞。飧饔禮則但有臑、膮、臐三陪鼎。爲庶羞之首。見意而已。本經爲儀禮之綱。飧饔具物。豈有獨異者耶。注謂牲皆當作腥。良是。謂公鉶四十二。當作三十八。則不的。且鉶數之誤。亦不但公也。一牢九鼎者六鉶。七鼎者四鉶。見聘禮及公食大夫禮。經三等諸侯飪腥。皆牢一而鼎九。則惟子男之鉶十八爲不誤。侯伯之二十八。當作二十四。公之四十二。當作三十。注不据儀禮用鉶成例。而据本經之子男十八。侯伯誤作二十八。遂謂降殺以十。亦非。凡用簋之數。一牢九鼎者八簋。七鼎者六簋。亦見聘禮及公食大夫禮。故本經五牢則食四十。四牢則三十二。三牢則二十四。正與儀禮一牢九鼎八簋者合。則以十二簋概五牢四牢三牢。皆牢九鼎者。亦文有誤也。聘禮飪鼎九。皆有冪。陪鼎三。皆有蓋。冪亦可通言蓋。是十二鼎皆有蓋也。本經鼎簋。簋字當是蓋字之誤。簋蓋聲相近。字相似。正猶牲三十有六。牲十有八。皆腥誤牲也。夫飪鼎者。蓋肉既熟。陳于階前。所以禦風塵。鼎言蓋。明其熟也。故下文蒙之曰腥若干。亦幷不言鼎。若以爲鼎簋。則句有二物。下文專蒙鼎而但言腥若干。則文義隔閡不可通。且經文序物各有類。豆簋鉶壺皆在堂及兩夾。故先序飪腥鼎在階前。故末言之。簋與豆簋鉶壺同處。而乃與階前之鼎幷言耶。聘禮。設饔堂上。八豆、

八簋、六鉶、兩簠、八壺、爲西階前飪牢九鼎之饌。東西夾。六豆、六簋、四鉶、兩簠、六壺、爲阼階前腥牢二七鼎之饌。一牢一饌七鼎者。六豆、六簋、四鉶、兩簠、六壺。九鼎則八豆、八簋、六鉶、兩簠、八壺。縷縷分明。聘屬臣禮。故飪牢鼎九而腥牢鼎七。本經飪腥牢鼎皆九。君禮盛之也。以聘禮推之。本經五牢者當五饌。堂上一饌。東西夾各二饌。四牢者當四饌。亦堂上一饌。東夾一饌。而西夾二饌。（聘禮。飧一腥牢。則西夾一饌。）三牢者當三饌。而如聘禮之饔堂上一饌。東西夾各一饌。然則本經之食。卽如注謂庶羞亦當各從其饌分陳。而每饌八物。然而公食大夫禮。上大夫庶羞二十。下大夫十六。三等諸侯止八庶羞。萬不可通也。注則併爲一饌。曰陳于楹外。十以爲列。東西毋過四列。而于天官膳夫。羞用百有二十品。注曰。公食大夫禮。上大夫庶羞二十。下大夫十六。物數皆備。天子諸侯有其數。其物未盡聞。賈疏引本經之公食四十。侯伯食三十二。子男食二十四者。申注諸侯庶羞之數。于是本經之食數。遂與天子百二十品。上大夫二十。下大夫十六。並爲庶羞之典据矣。然而膳夫職自六穀六牲說下。則百二十品者。乃于此選用之。非謂一饌畢具也。夫上大夫庶羞二十。下大夫十六。是實典。天子百二十。是虛境。既非一例。而据本經之食數。爲諸侯之庶羞數。實按之經。亦不止此。何也。膷、臐、膮、醢、王侯以下庶羞之首也。而本經尙列西階前十二鼎之三陪鼎中。合之注所云陳楹外者。則公食四十乃四十三。侯伯食三十二乃三十五。子男食二十四乃二十七也。注何乃忘之。遽以合爲一饌者定其數耶。夫食既錯解。而臆撰爲合陳楹外矣。而豆簋簠鉶壺之陳。又不据聘禮而推。而据禮器上公之豆十六。諸侯十二者。謂是堂上豆數。而中分其餘。屬東西夾。是五牢四牢皆三饌。既與聘

禮一牢一饌者大殊。且禮器自天子之豆說下所云二十有六。乃朝事之豆八。饋食之豆八。加豆八。羞豆二。備舉醢人全物也。則所云上公十六。乃朝事八豆。饋食八豆。所云十二。乃朝事六豆。饋食六豆。若聘禮設饔。則堂上東西夾每饌之豆。皆從韭菹。始鑿有明文。是本經上公豆四十。乃朝事八豆者五。侯伯豆三十二。乃朝事八豆者四。子男豆二十四。乃朝事八豆者三。與禮器云云千里月也。如注之說。則堂上東西夾豆物重疊分裂。成何品節。既亂豆之例。而簋鉶壺之屬。亦以意推排。無復條理。儀禮、周官一綱一目。不幾于汨亂不可識乎。大抵禮食之饌。本經所列。物數已爲極盛。雖天子之饌。亦不過此。蓋嘗綜儀禮全經差次之。一饌之鼎數。始于三而極于九。周官膳夫王舉十二鼎。亦謂正鼎九。陪鼎三也。一饌之豆數。始于二而極于八。三鼎者二豆。如士喪禮、大斂奠、士虞禮、特牲饋食禮、是也。五鼎者四豆。如既夕禮、遣奠、少牢饋食禮、是也。七鼎者六豆。聘禮腥鼎二七。東西夾兩饌皆六豆。公食大夫禮。甸人陳鼎七。宰夫薦豆六。是也。九鼎者八豆。聘禮飪鼎九。堂上之饌八豆。公食大夫禮曰。上大夫八豆九俎。是也。九俎則九鼎也。雖天子九鼎之祭。亦獻腥薦朝事豆八。饋熟薦饋食豆八。醃尸薦加豆八。分節各薦。每節止薦其八。記曰。豆偶。凡籩豆偶。則盛冠禮而用之。此禮之變也。若禮之常。則如鄉飲禮、燕禮、皆有一狗牲。亦皆用脯醢。一饌之簋數。亦始于二而極于八。三鼎者兩敦。敦、亦黍稷器。士虞禮、特牲饋食禮、是也。五鼎者四敦。少牢饋食禮、是也。七鼎者六簋。聘禮兩夾室之饌。公食大夫禮、是也。九鼎者八簋。聘禮堂上之饌。公食大夫禮曰。上大夫八簋九俎。是也。小雅伐木詩曰。陳饋八簋。毛傳曰。天子八簋。亦謂用簋數極于八。孔疏則據本經三等諸侯皆十二簋之

誤文而謂詩之八簋乃天子待族人之禮然詩明言諸舅則其說不可曉且此十二簋據注亦分三饌疏乃概以十二之數差等詩之八簋尤誤之誤明堂位虞兩敦夏四璉殷六瑚周八簋謂黍稷器始于兩敦夏殷周漸增至八簋而極魯皆備有孔疏謂魯所得惟此亦誤一饌之庶羞數始于四而極于二十三鼎者四庶羞士虞禮特牲饋食禮是也五鼎者八庶羞少牢饋食禮是也（佐食薦四司士薦四）七鼎者十六庶羞公食大夫禮是也九鼎者二十庶羞公食大夫九俎庶羞二十是也三鼎五鼎庶羞登以四七鼎九鼎亦登以四五鼎七鼎則登以八所以數始于四登以四而中間又或登以八者庶羞主牲肉三鼎者一豕牲公食禮豕有膮有炙有胾胾切肉未鹽和食之宜有醢適爲四豆五鼎者羊豕二牲公食禮羊有臐亦有炙有胾有醢加豕之四豆適爲八豆二禮不得刪一豆所以始于四而登以四也七鼎者三牲具公食禮牛有臐亦有炙胾醢加羊豕之八豆則十二豆以牛大牲異之又獨加一鮨（內則作膾）亦當有醢配則十四豆設庶羞之法四豆一行十四豆三行餘二不成行也則從以非牲肉之芥醬魚膾爲十六豆三牲具之庶羞牛有獨隆故其數獨登以八焉然庶羞之節本登以四故九鼎亦登以四第加以雉兔鶉鴽（內則作鷃）四物而鼎數極于九庶羞數遂亦極于二十或曰公食大夫禮安見王侯亦然顧大夫之祭不過五鼎、四豆、四敦、八庶羞今優其爲賓斯得用王侯之九鼎、八豆、八簋公食禮就食大夫故言大夫庶羞二十若獨爲大夫禮則九鼎、八豆、八簋亦獨爲大夫禮乎且古者敷地之筵長丈六尺席長八尺饌于席前東西準之而設饌皆方雖不必整要亦不遠公食禮設庶羞于西末一行四物自北而南東當簋簋之設二以

並亦自北而南。六簋三行。八簋四行。十六庶羞四行。二十庶羞五行。大約相稱。若如本經注。以公食四十爲庶羞。及周官膳夫天子之羞百二十。則簋四行。而庶羞十行。或三十行。豈得復爲方設乎。若廣庶羞之行。而每行八物。或十二物。則不準八尺之席。而方丈且有餘矣。夫周官庖人。掌共王膳羞之物六畜六獸六禽而已。即据內則。人君燕食之庶羞。或不止庖人所供之物。而其禮食之饌。則止于庖人所供公食禮之二十。無疑也。白虎通。一穀不升。徹鶉鷃。二穀不升。徹鳧雁。三穀不升。徹雉兔。此通言王侯也。雖第十五豆至十八豆。肉物位置微不同。而鶉鷃爲末二豆。則不改。此武、周之典禮。軼見于漢世之書。亦庶羞全數止于二十之一徵。一饌之鉶。極于九鼎之六鉶。降爲七鼎之四鉶。見聘禮、公食大夫禮。再降爲五鼎之兩鉶。見少牢饋食禮。鉶亦取偶。用則始于五鼎者也。故士昏禮。三鼎無鉶。特牲饋食禮。三鼎以祭。禮盛之則有鉶。亦用兩鉶。始于兩則亦窮于兩。窮則通也。士虞禮。三鼎止一鉶。喪祭變禮。不尙味。不在此例。一饌之簋。不論九鼎七鼎。聘禮、公食大夫禮、其數皆二。核之特牲、少牢兩饋食禮。五鼎三鼎。蓋無稻粱一。饌之壺。九鼎者八壺。七鼎者六壺。大約如豆如簋。然五鼎三鼎壺數。未見經文可据。讀周官者。識得鼎以九爲極。則本經所列物數。皆配九鼎。是爲禮食饌之極盛。但庶羞未備而已。

坐如尸。立如齋。曲禮

鄭注。如尸、視貌正。齋、謂祭時。如之聲且聽也。孔疏。祭前齋於寢。坐而無立。今曰如之。則齋是祭時立於神前。祭義。出戶而聽。是祭有聽法。立神前必聲折屈身。故曰聲且聽。愚謂如尸、如爲尸然。爲尸不言不動。而

貌極矜莊。君子坐如尸。坐主敬也。如齋、如致齋然。致齋無二無雜而心極齊一。君子立如齊。立主敬也。言尸舉外以該內。言齋舉內以該外。兩如字形容之詞。不可鑿求。注之釋齋以祭時釋之。而曰聽固以心言。然出戶而聽。偏指不該全祭也。曰聲則又以容言。夫所謂聲折者。僂至背而倨句。但視盤方之矩稍舒。而身之曲已近於矩。其爲容甚勞。侍神則宜然。而謂主敬君子居常不立則已。立則如之。似不近情事。而釋齋必指祭時。核之文義。亦非自然。

四十曰強、而仕。七十曰老、而傳。曲禮

平列中獨加兩而字。各有兩意。上而字。謂學非強立不反。屆時而成。不可淑世也。學既強立不反。屆時而成。不可遺世也。下而字。謂精非久勤而敝。老衰甚憊。不敢避事也。精既久勤而敝。老衰甚憊。不可輕事也。大夫七十而致事。亦此意。人生百年。惟此兩候關係尤要緊。故加兩而字。低徊頓折之。令人分明自處。然亦就人德器精力之常者。大概言之。

下卿位曲禮

卿位在朝。據周官樂師注。天子登車於太寢西階前。下車於阼階前。則無下卿位之禮。故講家以屬諸侯。其出也。過卿位而登車。其入也。將至卿位則下。然而助理之義。天子諸侯同。則其體貌亦同。不當諸侯獨異。且據禮記。君爲下車者。爲君尸者及宗廟國君。敬大臣。其位例諸祖考。似太過。竊謂卿字疑誤。當是神字。周官少宗伯。建國之神位。國以外有山川諸壇壝。諸侯亦然。此則禮所當下。且本文之上曰式黃髮下

曰入國不馳。入里必式。語言有類。上下文皆言道路間。不應中間忽言門內。

介者不拜。爲其拜而菱拜。曲禮

周禮太祝。九拜之末曰肅拜。拜法必兩手据地。俯伏肅拜。則立而不跪。但俯下手而已。此婦人拜也。而甲胄之士亦然。故成十六年左傳。鄢陵之戰。郤至三肅使者。本文釋其所以肅之意也。菱、枝拄也。言介者所以不跪拜者。爲其跪拜而身披甲。枝拄其拜故也。古者之甲雖非鐵鎧。然犀兕重札。必不若衣之隨身屈曲也。

載鞭策曲禮

鞭、木末垂革。鞭人之具。策、截竹爲杖。策馬之具。尊者在車。常執鞭以教令。見左傳楚子狩州來篇注。乘路馬者。鞭載於車。不敢擬君而執也。策亦載之。君不在車。路馬以策擬杖。亦此不敢也。

於外曰子曲禮

子者、男子有德之美稱。古者以稱大夫及王子公子。大車詩曰。畏子不敢。正月詩曰。聚子內史。稱大夫之徵也。春秋。季子來歸。天王使南季子來聘。季者其字。子則美稱之也。此公子王子稱子之徵。其餘春秋。如蘇子、單子、溫子之屬。亦皆大夫稱子之徵。記曰。於外曰子。尚拘於內焉。方氏謂記者但据春秋書齊高子來盟。非也。且曰。此春秋仍魯史之訛。而不能正也。夫孔子作春秋。乃有訛不能正而仍之耶。

季武子成寢。杜氏之葬。在西階之下。檀弓

方氏曰。謂苑囿中也。周衰禮廢。魯公薨於臺下。吳夫差宿有妃嬪媵嬙。鄭伯有在墅谷。此說甚允。

孔子蚤作。負手曳杖。逍搖於門。檀弓

此記者誤也。聖人與道爲體。動容周旋中禮。豈有知將死而少縱耶。方氏謂全受全歸。知將死而志气甚自得。何言之鄙也。

朝不坐。燕不與。檀弓

周官。王侯三朝皆無堂。故雖公卿大夫亦無坐禮。儀禮燕禮。獻亦及士。然則本文之朝。謂燕見於路寢之堂也。路寢則有三公坐而論道之禮。燕不與。亦當謂坐燕禮。大夫亦堂上有席而坐。士則受獻於西階上。獻畢仍立於堂下。而不與坐也。不然。則核之典禮。皆不可通。

大飲烝月令

鄭注曰。烝有牲體。爲俎實也。大飲。十月農功畢。天子諸侯與羣臣飲酒於太學。以正齒位。黨正屬民飲酒於序。亦在此時。邠詩十月滌場以下。頌大飲之詩。愚按玉藻曰。饗野人皆酒。謂蜡也。豳詩。朋酒斯饗。兩尊皆酒。正與玉藻合。當是蜡禮之嚆矢。蜡飲、黨飲。禮制禮意判然。但同月不同地。不同日。鄭注雜記。誤合黨飲於蜡飲。卽徵見端於注本文。本文曰大飲。義主樂酒。鄭卽引豳詩近蜡者證之。鄭謂蜡飲卽黨飲。故注大飲先鑿空曰。于太學正齒位。又引黨正文以證之。然而鄭注黨正正齒位曰。爲民三時務農。將缺于禮。故歲晚務閒。飲酒正齒位。教民孝弟也。雜記曰。百日之蜡。一日之澤。今鄭解本文云云。則天子諸侯與羣

臣亦缺於禮而孝弟待教耶亦終歲勤而待澤於一日耶夫天子諸侯與羣臣大飲爲樂周禮所無秦人之制半由逞臆即下文以臘代蜡可見本文之解不如陳東匯大飲於烝祭之說爲得不足深究也且鄉飲酒禮、燕禮、皆有狗牲體俎本文烝字如鄭注不贅極乎月令制度欠師古其屬文尚未至無聊也

鳳氏經說卷三

關雎

左右流之。謂荇菜生水中。或左流之。或右流之。未及采也。以興淑女在洽陽。或寤求之。或寐求之。未卽得也。流只貼水說。無取字意。抑言取則預奪下采字。抑言取亦興不起。未得意。流可言左右。采可言左右。芼不得言左右。而芼承采說。則左右芼之四字。中間自該得采。此三語之次也。芼之義爲菜。死字活用。但有熟義。無薦義。集傳上章流字已及取。則末章采字。取必兼擇。而芼字熟乃及薦。

麟之趾

姓、但訓生。詩言公姓。承上公子。則爲公子所生。故集傳曰公孫。儀禮特牲饋食禮、禮記玉藻、皆言子姓。說禮者曰。子姓、孫也。子所生也。儀禮喪服。緦麻三月者。爲族曾祖父母、族祖父母、族父母、族昆弟。注曰。族曾祖父、曾祖父之昆弟也。族祖父、族曾祖父之子也。族父、族曾祖父之孫也。族昆弟、族曾祖父之曾孫也。族、屬也。緦麻則服窮親盡恐相疏。故以族言。著其親也。詩言公族。集傳以同高祖廟未毀有服親釋之。本此。

采蘩

此詩。漢儒皆以爲祭事。而蘩可生蠶。故後儒又以爲蠶事。集傳亦姑存之。其實于以用之云云。不合蠶事

措辭。且左傳澗溪沼沚蘩蘋藻薦鬼神。周人說此詩。已屬祭事也。王后以下祭服首飾。周官追師有三。曰副、編、次。內子當服次。而少牢饋食禮曰被。則被卽周官之次。此詩公侯夫人祭服。言被而不言副若編。箋疏遂謂詩言夙者。祭日朝視饎。詩言夜者。祭前夕視濯。祭畢釋祭服而還歸。故皆服被。然詩人舉夫人服。以表敬祭事。乃不舉正祭時。而舉其前後耶。且主人視殺。與主婦視饎對。特牲、少牢、視殺皆正祭服。安見主婦有殊。特牲主人視濯不著其服。而與爲期同一時事。少牢爲期仍宿尸之祭服。則特牲視濯可知。是公侯夫人視濯視饎。皆祭服也。祭禮畢事。亦不釋祭服還歸。孔子膰肉不至。不稅冕而行。冕、祭服也。然則此詩言被奈何。曹氏曰。此文王時。諸侯商制與周禮不同。一言可空箋疏之說矣。匪直夫人祭宗廟。被爲商制也。周官醢人七菹無蘋蘩藻。元公制禮。菹豆實亦易其物矣。蘋藻不可知。商之蘩。乃傳自夏者也。夏小正曰。二月采蘩。傳曰。蘩、皤蒿。

墉牆

古者屋下柱間牆曰墉。屋外四周牆曰垣。垣卽所謂宮牆也。垣墉皆得稱牆。而墉不得稱垣。垣不得稱墉。又凡經傳言牆皆垣。惟禮記負牆而立。乃堂上東西柱間牆。別詳論語宮牆。

在前上處

凡樂舞。廟則在廟堂之前庭。寢則在寢堂之前庭。庭中禮事立處。以北爲上。舞位始於北。而復綴亦於北。故曰。在前上處。下章曰。公庭萬舞。

將仲子

古者作室。先築周垣。庶人一畝之宮。環堵之室。折桑言于踰牆之下。則桑樹宮牆之內。七月詩。微行、牆內桑下小徑也。讀小弁而知園有梓。讀此詩及鶴鳴。又有檀。材木之用。不獨山林也。且讀魏風。又有桃。七月詩又有棗。有鬱薁。有瓜瓠葵荼。周官載師。宅種桑並種麻。則古人布帛果蓏蔬菜。竝取給五畝之宅焉。食貨志二畝半在田。漢人臆說。

叔于田

第一章之仁。承居人爲愛人。則第三章之武。承服馬爲材勇。第二章之好。承飲酒爲温克。

羔裘

裘曰如濡。曰晏。曰三英粲。與召南之五紽、五緎、五總。檀之如膏、有曜。皆祖裘也。召南固曰退食。此詩美賢大夫亦同。而檜君在堂、以朝。則好潔衣服而無禮者歟。

著

著、宁通。說左傳者曰。著、所立處也。綜核經傳。言宁者乃有禮事立此以待之通名。惟王侯塞門有屏。故宁以門屏連言。而帷薄蔽門者。門內亦稱宁。立此待事同也。此詩所云著是也。（朱子儀禮釋宮曰。門之內。兩塾之間。謂之宁。通大夫士也。故不言屏。集傳門屏間。當以儀禮釋宮易之。蓋此詩未嘗有謂齊侯不親迎也。）俟於著。揖婦延之進也。既則前導之。庭、西階之前也。又俟揖婦延之升也。既又先升焉。堂、室戶外也。又俟揖而延婦入也。昏禮。升階不言揖。升堂不言入室。省文。集傳、呂氏引昏

禮俟于門外。婦至揖入。證詩第一俟。非也。著在寢門內。昏禮門外。乃大門外也。詩正以俟于寢門不合禮。見其非御輪先歸。俟于大門外者也。又引昏禮及寢門揖入。證第二俟。亦非也。夫寢門也。安得曰庭。又引昏禮升自西階。證第三俟。然壻方在階下。揖婦升。則不得云堂。　素、青、黃、一紈絲具三色。華、瑩、英、一瓊玉三形容之也。爾雅曰。木謂之華。草謂之榮。華而不實謂之英。是華、榮、英之形容。皆取諸草木者也。則瑩字亦當从木作榮。淇澳詩曰。琇瑩。都人士詩曰。琇實。實字亦屬草木。則琇瑩之瑩。亦當作榮。　琇。說文曰。美石。廣韻曰。玉名。淇澳詩集傳曰。天子玉瑱。諸侯以石。此詩及淇澳、都人士詩。瓊、琇、皆玉。當更考。意者瑱之爲物小。取數少。或無等歟。

猗嗟

春官大司樂。詔諸侯以弓矢舞。樂師帥射夫以弓矢舞。注曰。舞取矢于次于楅。與其耦執弓挾矢。揖讓進退。有儀熟嫻。如舞也。地官鄉大夫。鄉射禮五物之五曰興舞。亦卽謂以弓矢舞。此詩稱嘆魯莊公藝能之美。三章三舉射言。則所云舞。不在射外。若樂舞。則賓客無其事也。　二章曰不出正。則賓射之畫采布侯。禮射也。故三章曰四矢。禮射布侯皮侯皆貫的。鄉射禮、大射儀、皆曰不貫不釋。是也。熊虎豹豻皮。貫之不必強有力。故亦貫的。禮射雖不尙力。射事取有獲也。此詩云貫。謂貫采侯之的。集傳曰。貫革。革、犀兕皮。至堅厚難貫。故角力之射用之。鄭康成謂武射無侯。張獸皮射之。朱子謂布侯棲革。於中爲的。二說不同。總之貫革乃武射。此詩則禮射也。（行葦詩集傳。亦誤有貫革之文。）

十畝之間

論語。老農、老圃。其人判然。天官太宰。一曰三農。生九穀。二曰園圃。毓草木。其職判然。地官載師。以廛里任國中之地。以場圃任園地。此場與圃風登禾黍者不同。除地爲場。藝植果蓏蔬菜。有當築其根者。有先築畦而後種者。有播種而築堅其地者。除地事爲多。故地樹果蓏。而曰場人掌國之場圃。孟子曰場師。白駒詩曰場苗。又東山詩曰町畽鹿場。踐踏多亦稱場也。蔬菜之植。乾則水之。瘠則糞之。草則芟之。密則疏之。淺則培之。熟則采之。既又植之。家人婦子。朝夕往來如織。成蹊不但桃李下。故園地稱場圃歟。是園廛又判然兩地。田百畝。廛五畝。農人所受。見孟子、周官。圃人受地。經傳不見其數。則此十畝。當農百畝乎。圃事用力繁。獲利厚。故家十畝。橫渠曰。周制。國郭之外。有聽爲場圃地者。家受十畝。意蓋謂古今情事不遠。後世附郭多圃民。供城中官府士商之需。卽古之場圃任園地者。東萊以爲最合古制。集傳郊外所受、本橫渠郊字疑郭字之訛。

伐檀

集傳曰。一夫所居曰廛。地官遂人曰。夫一廛。田百畝。注曰。廛、五畝之宅。田、百畝之禾。納于所居之廛。此詩以廛見田也。三百廛、田三萬畝。計以邑四井。則七十五邑。此仕者食邑七十八十者。舉三百成數而言。古者中州沃壤。畝獲一鍾。當今九斗六升強。三百廛者三百囷。是古者一囷所容百石弱。而三百億。但言數而無所指。孔疏以爲若釜斛之數。則視三百廛太多。不類。而以大田詩刈禾把之秉當之。最允。古者百畝。

當今五十畝弱。今南方刈禾把。舉其中數。大田詩言穧者爲秉六。畝三百六十穧。其秉二千一百六十。則一廛億秉弱。今東西南北適符。詩不指言秉者。上言三百廛。下言三百困。其三百億爲秉。可推而知也。曹氏謂三百億與三百廛遂絕。詩人性情之言。不拘名數。豈不信疏說耶。抑未習識農事耶。詩言雖不甚拘。亦豈隨口說出。但押韻而已耶。　集傳曰。餐、食也。散文通耳。餐、食對文似有分。狡童詩。亦先餐後食。卽其言之次。則餐似爲朝食。韓信傳。令其裨將傳餐。上言夜半傳發。下言平旦建旗鼓。則傳餐乃天未明。古人朝食爲餐。于此亦略可見。先鄭注周官曰。飧、夕食也。末章飧爲夕食。首章餐爲朝食。則二章食爲晝食。一日三食。古人日食大數。亦可見於此。

椒聊

古量小。今一合五勺強。當古一升。服傳曰。歠粥。朝一溢米。夕一溢米。注曰。一手之盛謂之溢。一升二十四分升之一也。而其大數則一升。一手一升。則兩手之剅二升。此詩先升後剅。剅倍於升。益蕃衍之意。小爾雅曰。剅四謂之豆。豆容四升。則剅亦一升矣。剅二誤剅四歟。

羔裘

故、故舊。好、情好。與遵大路詩所云同。

小戎

梁輈駕兩服。而兩驂之。駕獨難。故游環制其外出。脅驅制其內入。又陰靭使之得力。則駕驂者備矣。其內

兩轡。不待手調。故有觼軜焉。詩所以言轡皆六也。六轡在手。則御者也。曰厷矛。曰虎韔。有弓則有矢。此偏將之車。右持矛。左射而中御鼓。則在元帥之車。故不及。　鏤膺飾韔說似勝飾馬。

終南

周制。五冕服曰衮、鷩、毳、絺、元。謂服冕而服此五者之衣也。上公衣衮九章曰。衮衣。衣畫龍、山、華蟲、火、宗彝。裳繡藻、粉米、黼、黻。九章之衣始于龍。龍首衮然。章分衣裳。舉衣以統裳。又舉畫始以表衣。故曰衮衣。侯伯七章者曰鷩衣。衣畫華蟲、火、宗彝。裳繡藻、粉米、黼、黻。鷩、雉也。卽華蟲。七章之衣始華蟲。故曰鷩衣。子男五章者曰毳衣。衣畫宗彝、藻、粉米、不可畫。則繡于衣。而裳繡黼、黻。宗彝、虎蜼也。皆毛蟲。五章之衣始宗彝。故曰毳衣。孤卿三章者曰絺衣。絺纖以爲繡也。三章者。衣繡粉米。裳繡黼、黻。衣裳皆繡。故曰絺衣。大夫一章者曰元衣。五冕服皆元衣纁裳。一章者。但繡黻于裳而衣無章。故曰元衣。然五衣皆章服也。章以衣爲重。故亦得以繡之裳者名其衣曰黻衣。此詩所以曰黻衣也。其實黻不在衣也。故又著其實曰繡裳。若曰。君子服一章之冕服。其章爲黻。則衣曰黻。而黻繡于裳。語勢與衮衣繡裳者等。而虛實不同。五冕服皆祭服。秦爵自七章以下。一章者祭羣小祀。豈秦君至終南下。舉小祀事。故詩人云爾歟。　錦衣狐裘。在道服之而至止者也。黻衣繡裳。至止易之而舉禮者也。玉藻。錦衣狐裘。諸侯之服。本此詩爲言。又曰。狐白裘錦衣。鄭注以衣裘同色。狐曰白。故錦釋以素。然而織五采絲曰錦。無素錦也。孔疏遂附會到天子眡朝皮弁服內錦衣狐白裘。而謂錦衣狐裘。諸侯朝天子之服。讀此詩。秦君錦衣狐裘。至終南之下。安見爲天子眡

朝。諸侯服此朝之者耶。諸侯告朔。亦皮弁服。何必朝天子于治朝耶。

無衣

玉藻曰。纊爲繭。縕爲袍。兩衣一貴一賤。不在通稱之例。軍士衣繭。以與袍同爲有褚之衣。詩人故亦曰袍。集傳故以繭釋袍。澤、一作襗。卽鄉射、大射、所云襦也。

宛丘

翿纛同。地官鄉師。執纛御匶。注曰。纛、羽葆幢。路有高低。左右傾。執纛者居匶前。抑揚左右。其纛使引匶者豫知防也。御匶。王侯以纛。大夫以茅。士以功布。狀皆如麾。此詩鷺翿以鷺羽爲翿。舞人起伏進退。執翿者在旁以翿指麾之也。一佾一翿。春秋魯仲子宮用六佾。獻六羽。卽此鷺羽之翿也。與舞人干羽之羽爲雉羽者不同。值、植立之義。雉羽之舞。低昂翔側不定。鷺羽起伏進退。有需乎麾。麾時少。不麾時多。不麾則如植立。故曰值。（春秋六羽爲此詩鷺羽指麾舞人說。本毛大可。最典核。豁卅年讀春秋經傳之疑。）

七月

詩言朋酒。兩尊皆酒。樸也。見玉藻。集傳引鄉飲酒禮尊兩壺證之。但證設尊之兩。若尊中之實。鄉飲酒禮。則一尊酒。一尊元酒。元酒、水也。

四牡

啓、危坐也。處、安坐也。古者之坐皆跪。安坐、坐而著于蹠也。危坐、坐而直其身也。

皇皇者華

左傳。叔孫穆子曰。訪問于善爲咨。咨事爲諏。咨難爲謀。咨禮爲度。咨親爲詢。周人說此詩如是。歐陽公曰。但取叶韻。

常棣

集傳曰。況、發語辭。或曰。當作怳。後說勝。怳、愴怳也。下章烝字。或曰。衆也。

蓼蕭

冲冲、雝雝、有儀也。儀、德之符也。德、福之基也。

湛露

路寢而曰宗。宗、尊也。主也。天子勤政之所。天下所尊所主也。于此而成厭厭之飲。不避淫湎之名。明此燕樂君子之德。禮遇非常也。

彤弓

此篇體制。首章渾說。下二章析言之。凡藏弓。必載之櫜之。而後爲藏也。貺有功。必喜之好之。而後有貺也。凡饗賓。必右之醻之。而後成饗也。飲酒之禮。主人獻賓。賓受爵。奠于脯醢西。于賓爲右。是爲右之。此飲者也。君子不盡人之歡。主人醻爵。賓不復飲。則受爵。奠于脯醢東。于賓爲左。是爲左之。故鄉射記。有于左于右云云。左之者不飲。右之者飲。則此詩右字。卽獻字變文。左之右之。賓之禮也。惟其右之。主人之心也。

菁莪

此詩所云喜有默默自幸君子之得見而人皆不得見之意故樂且有儀此以下章申上章也若喜字如常解則淺于樂矣況又有儀　曹丕立爲世子抱辛毗頸曰知我喜否乃快慰之極之辭雖豚犬語正可想見此詩喜字

采芑

鑐亦名鉦周官注也鑐以節鼓鐃以止鼓謂鑐鐃皆得名鉦詩疏也似宜從周官注　六月采芑北伐南征宣王中興之烈也而吉甫則文武方叔則顯允命將皆文人

正月

馬注曰輔所以佐車可脫張之物今人縛杖于輻防輔之脫也則輔是一物杖是一物集傳本之而曰縛杖于輻以防輔車則杖即輔故又曰輔所以益輻愚按輻隨輪轉輻是動不止者棄輔輸載輔乃止不動者縛物于動以防不動事理難曉故集傳變其說焉然大車任載考工記最詳並無益輻事竊謂車載積中不敗恃外有闌考工記曰牝服大車詩曰箱即小車之較本文之輔當屬此在車兩旁輔車載而不輸故曰輔後世縛杖于輻不當取況員乃方員之員謂周完無缺陷將駕時察車之輻如是也（周完之說本張氏）上章單說輔下章兼說輻說僕三者皆車載要事也員訓益似不然車輻有定制必不待車行求益也　輔傍从車制字本義人之牙骨取象于車頰骨取象于輔乃轉義也即此可想車闌曰輔之象之義矣

雨無正

爾雅曰。夏爲昊天。謂天气廣運也。秋曰旻天。謂天心閔下也。萬物至秋。天閔之而嚴肅以成其生長。如降威然。人遭禍敗而無所歸咎。則以疾威屬旻天。此詩故變言旻天繼昊天也。三事。卽周書立政之三事。詩、書同文。當時成語。僞孔書傳曰。天地人之事。蔡傳卽指任人、準夫、牧、三宅所司之事。二說皆可通。正大夫。集傳據周官八職。一曰正。六官之長。皆上大夫。極核。而三事大夫與正大夫對。正大夫主言離居之六卿。三事大夫則統言未離居之六卿。及中下大夫作三事之人也。鄭箋以三公釋三事。未安。三事不專指何官。三公又不在作而行之之列。僞古文尚書周官篇曰。三事暨大夫。三事大夫殊爲二。則三事指三公。漢、晉間有此訓。周時不然。

小弁

大雅。無易由言。箋曰。由、於也。此詩則箋曰。由、用也。用之意爲出。皆通。集傳從於。而此詩貼一其字。大雅則但有其字。無於字。當是脫文。

大東

此詩。王使徵役徵財于譚。譚大夫覩縷告病。皆當時實事實景。飧氷汋薪。取興有因。天漢以下。亦非憑空幻語也。周官、儀禮。凡賓禮。賓始至。日昃夕則饋飲食于賓。昭曰飧。供夕食也。其具、鼎簋簠豆鉶壺。壺盛酒。故首以簋飧棘匕起興。而五章末章。兩言酒漿。諸侯相爲賓禮。使大夫束帛致飧。王使或加玉焉。故佩璲云

云。不用璧而用佩璲。見財殫也。而杼軸其空。亦感于致飧之束帛。而及下民之乏。內藏之竭也。飧禮亦有薪芻之供。故有穫薪之興焉。而及沈泉之浸。見憚人平日重困于役。今者賓館門外車載薪矣。不知尚有穫而在浸未及載者也。古者卿行旅從。舟人、私人。王使之介從徒役也。作詩大夫。卽日晚致飧。大夫禮畢而歸。則昏暮矣。財力交病。徵求無已。搔首問天。驀見雲漢之光。則冀其有以監我。又因杼軸之空。見七襄織女。而有不成報章之嘆焉。箱者、大車。役時所將。嘆牽牛之不服。亦困于役者甚也。而于是傀儡畢集。懷來恐後。啓明先日而出。長庚後日而入。不能使日加長。勞役速已。在外無淹久也。禮賓加豆庶羞用兔。鼎腊非麋卽兔。嘒彼天畢。但與啓明、長庚、施行。而無掩兔實用焉。今夕致飧。明日朝又當饋饔以供朝食。二禮皆有壺而需乎斗之挹饔與餼同饋簋簋飯之米。中庭之筥米。門外之車米。皆有需乎箕之簸揚。而南箕北斗。何爲者耶。區區什器亦病顧瑣屑而及于斗箕。愁思無聊極矣。而精神昏亂。遂有箕吸舌、斗西柄之怨焉。集傳曰。北斗西柄則秋矣。愚謂秋盡建戌將冬也。熊羆裘葛屨。亦是當時實事。葛屨履霜者。卽佻佻公子。時適見役有所往。而其來也。已際霜寒。但職勞而已焉。粲粲衣服。百僚是試。東人之子。非所望也。而徵求小大東。益復不已。砥矢周道。是烏得不睠焉顧之而出涕哉。

甫田

此詩。首章言夏耘。末章言秋收。第三章曾孫來止。承首章適南畝。禾易長畝。承首章耘耔。終善且有。承首章黍稷薿薿。第二章田既臧。介稷黍。亦承黍稷薿薿。社方。追言寅月之祈穀也。迈田祖。追言巳月之雩也。集傳

祭四方報成。則社亦然。下又接說祈雨。則文字不倫。意亦辟戾不順。穀士女。應烝髦士。穀訓善者是。詩意若曰。今者黍稷薿薿。則田既臧。而爲農夫慶矣。由我寅月社方祈穀也。髦士、士之穀者也。今則可烝矣。而士女非黍稷不穀。黍稷非甘雨不介。我又於巳月迓田祖。祈而介以穀之。髦斯士也。

頍弁

古人小功以下。不論同異姓。皆爲兄弟。此詩末章。集傳曰。甥舅、母姑姊妹妻族也。此五族。皆異姓小功以下兄弟。則此篇兄弟。專謂甥舅。首二章渾言。末章乃指言之曰兄弟甥舅。謂甥舅之兄弟也。故首章集傳曰。君子、兄弟爲賓者。若同姓兄弟。不得云賓。兄弟卽甥舅。蔦蘿松柏之比。十分精切。

車舝

古者燕有德之人。則必擇有德之人與燕。以明樂其德焉。與吉甫之燕者。張仲孝友是也。此詩燕樂德音來括之季女。所云好友。卽謂有德音者。而新昏無與燕之禮。故云云以見其意。先儒有謂德以友助成。季女德音來括。自足以助成我德。亦得爲一說。然與雖無字且字不合吻。

賓筵

彤弓詩曰。鐘鼓既設。不及奏樂。饗賓奏樂有成禮。卽以鐘鼓之設該之。詩體與記禮之文異也。大射儀。賓及庭。奏肆夏。賓拜酒。主人答拜而樂闋。公拜受爵而奏肆夏。公卒爵。主人升受爵以下而樂闋。未射之前奏樂有成禮。故此詩亦以鐘鼓既設該兩奏肆夏焉。舉旅。大射儀。公醻賓而舉旅。又醻賓。若諸公卿而舉

旅也。詩辭設鐘鼓舉醻聯文。謂賓及庭至拜酒。公受爵至卒爵。其儀皆鐘鼓節之而莫愆。至兩舉旅。而賓及諸公卿大夫。亦往來各有序。摠之射前飲酒有禮。承飲酒孔偕而申言之也。樂器縣于射前一日。鄭箋泥經文既設二字。以爲指當下。而謂將射改縣。然大射儀之文具在。鐘鼓縣不礙射者。並無改縣之事也。集傳。樂人宿縣。厥明將射。遷樂於下。以避射位。亦與禮經不符。夫禮經所云遷樂于下。乃工歌位西偕上之東。射者往來有礙。故鄉射則繫綱而降遷于阼階東南。大射則卒歌降遷于東坫東南。而宿縣鐘鼓。本縣于堂下。將射固無改鐘鼓縣之事也。　說文。湛、沒也。字从水甚。故義爲沒。沒則有深意。故史記曰湛思。沒則有浸意。故內則曰湛諸美酒。沒則有久意。故鹿鳴、常棣、詩言和樂且湛。然湛繫樂言。則爲樂之久。單言湛。無樂意也。沒則有沉溺意。若抑詩荒湛于酒。是爲廢百事而沉溺于酒。北山詩。湛樂飲酒。亦爲沉溺于樂事。酒最可樂。而抑詩湛樂從承湛酒言。則沉溺于樂事亦兼酒。而樂事不但酒。書無逸湛樂從。則沉溺于樂事。專爲縱逸言也。沒則有漸漬潤澤意。此詩子孫其湛是也。文繫錫嘏之下。謂尸嘏主人。其多福之致子孫。亦漸漬潤澤焉。既醉詩。公尸嘉告曰。君子有孝子。從以孫子。少牢嘏辭曰。眉壽萬年。勿替引之。楚茨詩。子子孫孫。變眉壽萬年之文者也。古人頌禱之辭。必及子孫。繼之曰其湛。曰樂。謂子孫多福潤澤。而樂神賜也。故朱子說此二句。亦曰錫爾純嘏。及爾子孫。子孫獲福而湛樂也。及字卽上句湛字之意。獲字卽下句湛字之意。曰獲福而湛樂。但賸一湛字。集傳以樂訓湛二句。辭復疊而義難曉。湛字本音持林反。鹿鳴詩。與琴、心、韻。常棣詩。亦與琴韻。此詩與林、能、韻也。古湛字不與耽通。無逸耽樂從王充論衡引之。

耽尙作湛。與抑詩同。今本誤刻耽耳。衞詩無與士湛。上與甚韻。亦誤刻耽。此所云湛沒溺也。皇矣詩傳曰。溺于人欲之流。而不能自濟。衞詩湛溺之欲。則爲宴私昵比。未必無樂意。然湛字不正訓樂。卽耽字从耳尤。其義爲耳大垂。亦非樂也。耽湛之通。不知所由。當以音訛耳。　論衡引書湛樂從而說之曰。長夜之飲。糟丘酒池。是必病以詩言湛樂飲酒。而荒湛于酒。又繼以湛樂從。故說書專以飲酒說湛。不知逸樂之事。傷生不但酒。詩書兩湛樂從。書並未及酒。詩亦不專言酒。鹿鳴、常棣、和樂且湛。其言樂之久。一專指鼓瑟琴。一專指兄弟翕也。若專言縱酒。則當言酣、言酗、言湎。而湛非其義。夫淫字有時亦繫酒言。若單言淫。亦得說之以酒哉。

魚藻

古豈、愷、凱字通。南風曰凱。其气大和。長養萬物也。軍勝之樂曰愷。服敵而心平也。此詩曰豈樂飲酒。四海和親安平。天子中心和平。樂而飲酒也。又曰飲酒樂豈。飲酒而樂此和平也。天下安于磐石矣。故末章曰有那其居。

采菽

九章之服。始于龍。終于黻。此詩元袞及黼。舉其始終而言也。不言黻。變言黼。叶馬韻耳。　集傳曰。平平、辨治。相禮給事供幣。辨之而各有條。治之而各得理也。左右如此。君子可知矣。與有客詩萋且敦琢同意。

桑扈詩曰交匪敖。此詩曰交匪紓。皆敬事天子也。敬事天子。則殿天子之邦。萬邦之屏翰。而萬福來求。萬

福攸同者也。葵、卽揆其所以予之命之也。申之、攸同。皆所以臕之。此章提起說。在未來朝之前。天子預揆而厚之。而君子果優游不先不後。亦于是而適至。紼纚維、大索。一頭纚其舟。一頭維于岸。以待汎也。蓋天子預待之與。

隰桑

孔膠、德音縝密無間也。故旣見而樂。心愛不忘。

都人士

綢直如髮。或曰。如、而、通。或曰。如猶言其。皆欠豁。或曰。作髻如其髮而止。不用髮髢樸也。與笠撮同意。

緜

胥字从疋月。疋、音疏。足也。管子曰。問疋何止。或曰。疋卽古胥字。或曰。卽古足字。足則有相並意。相合意。相共意。故胥之義爲相。相卽合也。並也。共也。眞古文尙書。胥字四見者。盤庚、無逸兩見者。梓材、多士、呂刑。一見于康王之誥。皆爲相義。多方胥惟虐。亦然。惟胥伯爲官名。春秋胥命于蒲。公羊傳曰。胥命者何。相命也。左傳曰。胥命于弭。學經文也。孟子。睊睊胥讒。亦相義也。帝將胥天下而遷之。謂天下之士多就之。帝將合天下而遷之。不但所居三年成都也。卽見于詩者。如淪胥以鋪。無淪胥以敗。無淪胥以亡。無胥遠矣。民胥然矣。民胥效矣。載胥及溺。不胥以穀。惟予胥忌。于胥樂兮。總無異義。君子樂胥。侯氏燕胥。以于胥樂。例之。倒文未可知。夫胥但有相之義。若相字从目木。讀去聲。而義爲視。胥義之相。斷不可轉其聲轉其義者也。

公劉詩于胥斯原以篇內于京斯依、于豳斯館文體例之胥當屬地名此詩胥字乃謂共居耳詩必及此二句者太姜與太王共起艱危贊助多力周之子孫不忘故皇矣詩亦曰天立厥配受命既固思齊詩又與太任總稱徽音歐陽公說自正義以去聲之相訓胥字以爲相度宇居後人并謂太姜亦預相焉周官府史之下有胥掌官敍以治敍注謂傳官吏之命于朝者胥下有徒掌官令以徵令則承胥所傳命而奔走徵令于外胥、若今頭役徒、若今副役一胥皆十徒徒字从彳从走胥徒皆供役使趨走走爲足之用足爲走之體胥傳官命吏奉胥傳相與共爲一事而胥則往來出入于朝其奔走者簡徒則奔走于外而繁奔走繁簡不同實則一事相共故十承一者目以从走之徒一統十者目以卽足之胥至如地官五比之閭胥二肆之胥春官大胥、小胥皆不外乎趨走傳宣相導率之義大小胥有府史徒無胥宣行上官之令己職也小司徒田與追胥竭作注曰胥伺盜賊也則亦相率奔走之義迺疆迺理與信南山詩疆理正同彼詩傳曰理者定其溝塗此似當仍之上文迺左迺右已有布散而居意迺宣、卽左傳昭元年宣汾洮之宣集傳導其溝洫之說似勝畝、卽南東其畝之畝溝塗定而水勢得則畝可南東矣自西徂東猶言自右及左言左右該前後言東西該南北東西若粘水滑言恐混上率西水滑來時路以虞、芮、質成爲文王受命而改元稱王者漢人之誣說也此詩集傳曰九章遂言文王受命之事乃淘汰未盡處似當云九章遂言文王受方國之事文王有聲詩曰文王受命近人謂受弓矢鈇鉞專征伐之命極核

棫樸

天子六師。其將皆卿。武王伐紂。牧誓但有司徒、司馬、司空、三卿。此詩歌文王。乃六師耶。正義謂大雅作于武王有天下之後。六師據後而言。非也。文王既追王。詩歌可言王。至典章制度。則屬文王當年實事。不可以後之所有。誣前之所無。夫文王三軍。正卒也。于邁而民奮往樂從。則羨卒亦及焉。集傳所云不令而從也。合正羨卒。故曰六師。

皇矣

安安者。其人在所當誠。縱之去而安然無恙。非一人也。但訊不誠。下文所云致附也。集傳云不輕暴。即謂不輕用殺而縱之歟。天子祭天。出征類上帝。王制、天子禮也。文王方伯。伐崇而亦類者。虞書類上帝、舜奉天子命。攝行天子政。告攝即可攝類。則文王受天子弓矢鈇鉞。專征行天罰。亦可攝類而告事者也。如周公奉成王命。營洛邑。用牲于郊。時成王在西都。則周公亦以天子命攝郊。是古制有如此。漢人以稱王誣文王。大雅言文王受命。言六師。言類。俱宜令有下落。

靈臺

此詩言經。如周官經野、孟子經界之經。經畫臺之位處。度其崇廣也。而囿之方廣、沼之深廣、沼囿位處亦存焉。孟子集注所云量度是也。營、如左傳士彌牟營成周之營。以臺之崇廣而物土方、量事期、計徒庸之屬也。沼囿之事期徒庸亦存焉。孟子集注所云謀爲是也。凡土功之始。皆有此二事。故召誥作洛都。亦曰得卜則經營。此詩集傳曰營表。又曰經度。營表、本詩箋營表其位。正義以繩度立表定位處也。而經營二

字無別矣。不如孟子集注分明。孟子集注。後于詩集傳也。詩首二句下經字疊文。　前二章。對時育物之樂也。後二章。化民成俗之樂也。篇末二語似未了。蓋所以實論字。鼓鐘之論。矇瞍之奏見之。　集傳、呂氏本孟子樂其有麋鹿魚鼈。以此詩爲述民樂之辭。當日文王之民樂其有。而周公追述民樂而爲之詞。則在武王或成王時也。

生民

正義曰。月令稱高禖。蔡邕章句曰高禖、神也。高、猶尊也。禖、猶媒也。毛傳此詩。及元鳥詩。皆讀高爲郊而文作郊。鄭箋從之。正義又衍之曰。祭天于郊。而以先媒配之。然則高禖自有專祀。專祀亦不在郊。變高爲郊。毛讀出也。郊天作配。正義衍出也。集傳姑存之。　史記殷、周本紀。有簡狄吞元鳥卵。姜嫄踐巨人跡之文。竊以爲三家村纍嫗。亦不爲此。乃出之殷、周二代生民之聖母也乎。雖曰天地之初。气化生人。聖賢之生。異于常人。然柰何得气于此二物。著異于此二事也。殷、周子孫皆聖賢。顧作歌協律。煜耀當時後世哉。而鄭箋此詩及元鳥詩皆据之。不概于心。然元鳥詩首二句。吞卵事固無憑。此詩則有履帝武句。似非鑿空者。轉輾百思。則以爲姜嫄、帝嚳之妃。當是姜嫄禮祀時。行禮步趨帝嚳克敏也。歆、卽居歆之歆。下章所云康。私心頗謂文義兩順。及見朱子引毛傳。果以帝爲帝嚳。敏爲將事齊敏。而其講履武曰。姜嫄出祀郊禖。履帝嚳之跡而行。出字行字。則讀高爲郊之衍說耳。乃知以郊易高。亦由索武字之解少滯。又少泥于弗之言祓。祓除于水上。則出國門。如鄭詩之溱、洧。論語之沂也。按經文而求之。帝爲帝嚳。敏屬行禮。二千年

下。有合于二千年上說經者之心。則決知史記之謬也。雖然。毛公騰聲河間。在子長前。子長非不見毛傳者。其謬說從何得哉。漢人經師。各自名家。說經大都不按情理。逐字鑿求。如祇載見瞽瞍。史記舜本紀祇載二字。解作載天子旌旗。亦其一徵也。兩詩之謬。史記不知本何經師。而簡狄吞卵。乃經師由元鳥詩生商生字鑿出也。曰行浴見墮或毛之出祀郊禖啓之。或亦泥于周官祓除有釁浴事歟。帝武、帝字最難曉。而以巨人當之。其鑿亦不外乎出郊祓除兩端。攸介攸止。亦見于甫田詩。博求介字之義。或亦訓小。揚子雲曰。升東嶽而知衆山之岉嵲也。況介丘乎。是也。如攗介之介。則又有副義。副亦近小。如介于石。不易其介。則又側畔限際意。八蜡之祭。有郵表畷。如郵亭在田界側畔連綴處。田畯勸農草止焉。此則甫田詩所云攸介攸止也。有田祿者。來田間憩于此。亦其所小止之處。甘棠詩集傳曰。茇、草舍也。謂草草舍息也。即小止之意。王宮、后妃有側室。生子及月辰居之。此詩攸介攸止之謂也。非后妃所常居。則爲其所小止處。一句兩言攸。風、雅、頌之體。有促節。有曼聲。桑扈詩不戢不難不那之類。促節也。甫田、生民、詩。攸介攸止之類。曼聲也。震有娠而動也。正是月辰。夙、仍訓早。姜嫄之娠。年早未晚。見神歆揔應也。如此則無人道不見矣。生子何以棄之。曰。生子有坼副菑害之疾。常也。鄭莊公之生。其母死而復蘇。疾之過也。故驚而惡之。姜嫄先生如達。竟無疾也。故怪而棄之。疾之過。竟無疾。皆反常也。非人心之所安。故蘇黃門說此詩二章末三句曰。生子無疾苦。上帝于姜嫄。豈不安之乎。然姜嫄反以禋祀之故。而居然無疾生子。不安而棄之。

大戴帝繫篇。載帝嚳元妃有邰氏女曰姜嫄。生棄。次妃有娀氏女曰簡狄。生契。三妃陳鋒氏女曰慶都。生

堯四妃娥皇氏女曰常儀生摯鄭康成曰姜嫄高辛氏之世妃世世子之世世妃鄭卽謂元妃也孔穎達乃以世妃爲後世子孫之妃不能定其世故曰世左傳高辛氏才子八人杜注既謂中有稷契又曰八人皆高辛之苗裔如孔杜二說稷契非堯時人耶杜蓋據傳世濟其美以至于堯之文然則大戴五帝德篇所稱帝堯者帝嚳之子殆不足據也然而鯀列四凶八愷地平天成者禹也而曰世濟其美此則何說帝系顓頊生鯀又何以曰世濟其凶則皆誣說矣前人謂行父舉去云云故意跌宕張皇舜功爲自己張本然則此對乃肆爲誣罔不顧事實良然諸太史劫持篡君左氏仍之所以著其惡乎　集傳本詩箋以房訓方謂孚甲之合如房此漬種之初生意內含時也苞蘊也漬中間甲坼微露生意則見其中有苞種如天官內宰詔王后生穜稑之種種之久而苗其芽可種也鄭注月令曰甲解孚甲卽此所云苞又曰乙奮軋而出卽此所云種若苞尙爲甲未坼則同于方矣方字亦見大田詩謂秀而孚甲開者合也蓋苗將華孚甲開而不合既華乃合合乃以漸而實實乃以漸而堅故下文曰既阜既堅兩詩言方其中虛中實微異其外孚甲之合則同同故皆曰方大田詩集傳亦以房訓方誠是也又據詩箋曰孚甲始生而未合夫未合則不得爲房矣

行葦

此詩鄭康成謂養老大射擇士王肅謂燕射呂東萊是王肅朱子以詩言曾孫維主易爲祭畢燕父兄耆老然楚茨諸父兄弟燕私燕私無異姓則無賓此詩有賓則不符故亦疑其辭而不定愚謂此蓋禮記文

王世子篇。與族燕。異姓爲賓。膳宰爲主人者歟。曰曾孫者。燕族之義。原于祖宗。主人義得稱曾孫。然詩辭又有微異者。似以族燕之禮。選賓專燕父兄耆老而未六十者。堂上無席位者。然首二章。言授几以安老者之坐。言緝御以供老者之使。燕禮無醴。末章醴酒兼設。明是爲老者而酌醹以祈黃耆鮐背。致意再三。已情見乎辭。又凡射禮。賢不侮之序賓。黨主黨同之。詩獨言序賓。是父兄耆老筋力衰。而優之不射。但賓射以樂之。天子雕弓。則天子亦射以樂之。如太學食老更。而天子總干也。堂下父兄未六十者亦射。凡行禮主堂上。序賢不侮者。堂上惟賓。故但曰序賓。意者祭畢而燕。在行大禮之後。我孔燾矣。禮又不當再。特殺其燕。但薦脯醢。成獻酢。略致恩私。繹祭之明日。又立賓。特燕父兄耆老。以盡歡歟。此詩特殺。而有燔有炙。有脾臐。不類祭日事。不但有賓。又射非燕私也。春官大宗伯以飲酒之禮。親宗族兄弟。其禮繁多。今記傳可見者。載籍殘缺之餘。不可謂盡于所見也。以賢、序數射算以見之。又飲豐上觶以見之。投壺禮。令弟子。固亦有常爵。有浮。然此詩義。專言射事。不侮、似不指憮、敖、偕立、踰言。蓋舍矢既均。射法之參連也。四鏃如樹。射法之井儀也。太史數算序之射法。皆不侮。然後得列于賢。經文以賢承均。不侮承如樹。互見之。

假樂

匹、耦也。合也。有相須意。有相助意。有相成意。禮記緇衣曰。惟君子能好其匹。注曰。知識朋友。匹偶己心。此詩言群匹。正是此意。群匹即下章之朋友。故集傳以類訓匹。兎罝詩集傳曰。公侯善匹。猶曰聖人之耦。桑扈詩曰之屏之翰。此詩曰之綱之紀。一承上章之末四方之綱。一承上章之末萬邦之屏。疊語排語也。

然既分章分句矣。則句兩之字皆無承。何以截爲句。而竟截爲句。皆朝廷大著作。奇文奇筆。十三經僅見。

卬盛于豆。于豆于登。語勢亦同。然于字較之字。之字則奇矣。鼓瑟吹笙。吹笙鼓簧。以祈黃耆。黃耆鮐背。疊排亦其類。

洄酌

行潦。兩見詩。一見孟子。說文。潦、雨大貌。孟子集注。行潦、道上無源之水。本詩疏行道上雨水所聚也。此以道釋行。風、雅、兩行潦。集傳皆曰流潦。則以流釋行。謂流聚天雨。故左傳以潢汙冠之。（潢、積水池。汙、濁也。停汙就蓄積言。流潦就來聚言。只說潦水。結引洄酌詩可見）據采蘋詩。采藻于行潦。則流潦之解爲核。若傍山之地。固有暴雨。則道路滅沒不可行者。然而立涸。豈有聚藻之生。饎、糔、字同。儀禮三饋食皆有饎爨。注曰。炊黍稷之竈。其亨羊豕魚腊。則曰雍爨。是饎專謂黍稷飯也。故元鳥詩大糔。集傳亦曰黍稷。天保詩爲饎。及本詩餱饎。集傳則本爾雅釋訓。而饎兼酒言。夫饎專言食。儀禮鑿有明文。元鳥詩糔曰大。義尤不可通于酒。爾雅多後人僞竄。似未足據。且水沃一烝之米曰餱。沃黍稷食。亦沃酒乎。或曰釀酒初亦烝米。顧下章曰濯。及儀禮。皆就祭時言之。經義並不及酒。少牢禮曰。雍人摡鼎七。俎廩人摡甑甗七。敦司宮摡豆。籩勺俎觶几。洗篚摡。拭其塵也。以上諸器。有當濯而摡者。有但用摡者。亦必以水濕巾摡之。濯溉。溉字義當同摡。古字多通。上章單舉釁。下章又以濯摡該用水諸器也。若溉訓滌。則濯滌文疊矣。

卷阿

下武集傳曰、媚、愛也。此詩集傳曰順愛也。與論語王孫賈章集注曰親順也同。然論語言媚。私利也。詩言媚。公義也。公私義利。薰蕕判若天淵。此說春秋者所云美惡不嫌同辭者耶。詩之興。率以二句興二句。小雅如小宛、小弁、車舝、諸詩。則間有四句興二句者。此詩鳳凰鳴以下。乃六句一章。興下章上四句。皆昌黎所云。气盛則言之短長。與聲之高下皆宜者也。

板

大宗、卽孟子之巨室。彼集注云。世臣大家。古者卿大夫貴戚異姓。各立之宗曰大宗。已該同姓。又曰宗子。與儀禮所稱。文同意異。左傳曰。君其修德而固宗子。則詩似謂王世子。城之關係。尤甚于藩垣屏翰。故又獨申二句。

崧高

崧高一詩。申伯淵源悠遠。顯功碩德。弁冕周室中興。可謂盛矣。一再傳而驪山搆禍。人道滅盡。家聲毀盡。可勝嘆哉。無父之平王戍之。未幾而滅于強不義之楚。蓋亦有天意存焉。以作南庸。鄭箋似勝。

常武

古如、而二字通。此詩如雷如霆。如震如怒。如飛如翰。如江如漢、四句。每句下如字。皆而字也。疾雷曰霆。霹靂曰震。如雷而霆。故下文曰徐方被震而驚。如震而怒。故下文曰進厥虎臣。虓虎。蟲飛于空。其振作之翼或非羽焉。不能奮迅厲疾也。王旅則如飛而翰。江行而東。其來入之水。皆非敵也。已極汪洋浩淼矣。王旅則

如江而漢。若下如字非而字。則奮武既曰如震矣。下曰如怒。不可通。如翰單言。亦義無所屬。

載芟

章首耕耘。乃闢萊地而反土去草。不播種。尙須水火之變。如周官柞氏、薙氏、云云也。　疆以、詩集傳併言。仍鄭箋也。

閟宮

集傳曰。太羹、太古之羹湆。湆、汁之別名。少牢禮有羊肉湆、羊七湆、豕七湆、湆魚之文。爾雅。肉謂之羹。羹湆、肉汁也。不和五味。太古如是。故曰太羹湆。周人祀賓用之。與元酒同意。不忘古也。三字見士昏禮、公食大夫禮、士虞禮、特牲饋食禮。周官、左傳、禮記、從省謂之大羹。則羹字兼肉汁二字。

元鳥

章首曰武湯。中間曰武王。不殆也。靡不勝也。字法皆從武字生。　集傳曰。域、封境也。謂四裔起封爲境。界外內也。

濬哲

集傳曰。曷、誰何也。說國語者曰。古者軍法。夜則去壘五十步前後左右。列兵。彊弩注矢以誰何。謂人至前。則問姓名爲誰。何等人也。過秦論曰。陳利兵而誰何。陳利兵、卽彊弩注矢意。弓滿曰彊。

春秋討賊

隱公四年經書衞人殺州吁。公羊傳曰。稱人。討賊之辭也。何休注曰。明國中人人得討之。以廣忠孝之路。弑君之賊。人人得誅。其說始諸此。說春秋家。皆据以爲春秋討賊之法。然而周官大司馬九伐之法曰。放弑其君則殘之。人人得誅。大司馬之法贅矣。且以此爲春秋討賊之法。則此法孔子作春秋所立也。春秋明王道。即夢周公之志而自立一法。易周公之法乎。且書有之。惟辟作威。兵刑者天子之威。討賊不由天子甲兵鉄鉞而散之人人。成何典型。事理殆有不然者。然而夫子請討陳恆。何也。曰。夫子當日請哀公討而得請。又必請哀公請于天子。如程子說也。蓋弑君大逆。本國臣子不請天子討。則鄰國諸侯得請之。鄰國諸侯又不請。則鄰國大夫得請于君而請之。如說春秋家專据人人得誅之義。文、宣以前。以不討賊責鄰國諸侯。文、宣以後。以不討賊責鄰國大夫。爾時征伐自諸侯出。自大夫出。是責其不出矣。然而殺州吁者石碏。齊無知則雍廩殺之。陳夏徵舒則楚子殺之。其書人何也。曰。人者。國君卿大夫皆得通稱。當時史體有如是者。說春秋家。人字非一義。總屬滑稽舞文。經書衞人殺州吁。齊人殺無知。楚人殺陳夏徵舒。憫王法之不行。而殺自衞人、齊人、楚人也。豈曰人人得誅乎。夫人人得誅。不由天子。其弊必誣上行私。齊、宋、可賂。陳可入。蔡可滅。又必至如吳季子所云。父子兄弟相殺。終身無已也。人人之義。至是乃盡也。然而吳季子不請討光何也。曰。平桓以降。天子不討賊。孔子所以作春秋。季子時。天子益擁虛名。吳又以淫名聞于天下。季子知古知今。知微知著。知此事有斷斷不行者。故以終身不入吳國者聊自處。此賢者之難也。

禮記檀弓。邾定公曰。臣弑君。凡在官者殺無赦。子弑父。凡在宮者殺無赦。鄭注曰。弑君父之罪無赦。凡

在官在宮。諸臣子孫。皆得殺之。此亦本公羊稱人討賊之辭說。與何休人人得誅之義符。然曰子孫得殺行弒之人。明是父子相殺也。孔疏曰。當指族姓卑幼在子孫行者。夫族姓卑幼。非復同宮。曲說顯背。陳澔又曰。惟父爲弒逆子不得殺之。此亦背凡字抑終無解于兄弟相殺也。陸農師以父子兄弟相殺無已駁康成。而謂在官在宮者連坐。極是。吳草廬則以爲連坐若不知情則濫。易曰。弒君弒父。非一朝一夕之故。同室處。同曹署。非同謀卽坐視。何不知情而濫之有。且殺無赦。上施于下之辭。殺其人。壞其室。洿其宮。君踰月舉爵。緊承殺無赦一气說下。草廬本康成意。以毋令縱逸釋無赦。非文義矣。

王雲五主編

叢書集成初編

劉貴陽說經殘稿及其他一種

中華民國二十五年六月初版

發行人 王雲五 上海河南路

印刷所 商務印書館 上海河南路

發行所 商務印書館 上海及各埠

十二

✤D一四七三